

Vergaderjaar 1983–1984

18 177

Wijziging in het Wetboek van Koophandel, in het Burgerlijk Wetboek en in de Faillissementswet in verband met de sloop van teboekstaande binnenschepen (Wet huurkoop teboekstaande binnenschepen)

C

NADER RAPPORT

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 22 november 1983

Blijkens mededeling van de Directeur van Uw Kabinet van 4 mei 1983, nr. 7, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State, zijn advies betreffende het bovenvermelde ontwerp rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Ik heb de eer U dit advies, gedateerd 5 juli 1983, hierbij aan te bieden.

1. De Raad van State wijst erop dat ter bescherming van de huurkoper in artikel 765aa, eerste lid, van het Wetboek van Koophandel (W.v.K.) de inschrijving van de sloopovereenkomst mogelijk is gemaakt. Dit dient, merkt de Raad op, te gebeuren in het in artikel 750 genoemde register. Naar uit artikel 751, tweede lid, blijkt, merkt de Raad verder op, kan het voorkomen dat een binnenschip is teboekgesteld in het in artikel 314 W.v.K. genoemde register of in een verdragsregister. Teboekstelling in het register van artikel 750 is dan niet mogelijk. Het is de Raad van State niet duidelijk in hoeverre in artikel 765a, eerste lid, met «teboekgesteld» ook is bedoeld op binnenschepen, die in een ander register dan dat van artikel 750 zijn teboekgesteld. Indien dit het geval is, zal ook in deze gevallen behoefte aan eenzelfde bescherming van de huurkoper bestaan. Naar de mening van de Raad zou in dit verband artikel 765aa, eerste lid dienen te worden aangevuld

en zou in de memorie van toelichting aan dit probleem aandacht dienen te worden besteed.

De ondergetekende is het met de Raad van State eens dat niet duidelijk uitkomt in artikel 765a, eerste lid, dat slechts bedoeld is op binnenschepen die in het in artikel 750 genoemde register teboekstaan. Hij stelt zich voor ter verduidelijking de woorden «in het in artikel 750 genoemde register» in artikel 765a, eerste lid, in te voegen vóór «teboekstaand». Hij is voornemens de memorie van toelichting in dit opzicht aan te vullen.

2. Voorts merkt de Raad van State op dat het volgens de toelichting op artikel 765f, vijfde lid, partijen niet is toegestaan de gevolgen van wanprestatie van de verkoper op dusdanige wijze te regelen, dat de koper geen recht heeft op volledige schadevergoeding. Het bedrag – zo meent de Raad van State dat uit de memorie van toelichting begrepen kan worden – kan echter bij voorbaat wel worden vastgesteld op een som die hoger ligt dan de koper bij volledige schadevergoeding zou verkrijgen. Het gestelde vijfde lid evenwel verklaart ieder beding nietig, waarbij het bedrag van een door de verkoper mogelijkerwijs te betalen schadevergoeding wegens niet-nakoming van zijn uit dit artikel voortvloeiende verplichtingen bij voorbaat wordt vastgesteld. Naar de

mening van de Raad ware derhalve de toelichting meer in overeenstemming te brengen met het artikellid.

De ondergetekende zal gaarne aan deze opmerking van de Raad van State gevolg geven en de toelichting in overeenstemming brengen met het artikellid.

3. In de bij het advies behorende bijlage maakt het college enkele redactionele kanttekeningen.

– Naar het oordeel van de Raad van State ware aan het wetsontwerp een intitulé en een slotformule toe te voegen.

De ondergetekende zal aan dit verlangen tegemoetkomen door een intitulé op te nemen, luidende als volgt: Wijzigingen in het Wetboek van Koophandel, in het Burgerlijk Wetboek en in de Faillissementswet in verband met de Sloop van teboekstaande binnenschepen (Wet huurkoop teboekstaande binnenschepen) en door aan het wetsontwerp de gebruikelijke slotformule toe te voegen.

– Voorts is het de Raad van State niet duidelijk om welke reden na artikel 765a het daarop volgende artikel genummerd is 765aa, terwijl in het wetsontwerp artikel 765c ontbreekt. Bij voorkeur ware in deze een enkelvoudige alfabetische belettering te volgen, meent de Raad.

De ondergetekende zal gaarne aan deze suggestie van de Raad gevolg geven door artikel 765aa te vernummeren tot 765b en artikel 765b tot 765c.

– De Raad van State merkt vervolgens op dat in de memorie van toelichting, inleidende opmerkingen, punt 3 «de afdelingen 8.2.2–8.2.5» te wijzigen ware in: de afdelingen 8.8.2–8.8.5.

De ondergetekende zal gaarne deze fout herstellen.

– Ten slotte wijst de Raad van State erop dat in de memorie van toelichting op de artikelen 765e en 765h, zesde lid, wordt gesteld, dat deze artikelen identiek zijn aan artikel 10 respectievelijk 7, vijfde lid, van de Tijdelijke Wet betreffende huurkoop van onroerend goed. In beide toelichtingen wordt ook aangegeven in welk opzicht de onderhavige artikelen van elkaar verschillen. Om die reden ware het begrip «identiek» te vermijden, aldus de Raad.

De ondergetekende zal in de beide toelichtingen het woord «identiek» vervangen door: «ontleend».

De ondergetekende moge nog opmerken dat hij voornemens is uitdrukkelijk vast te leggen dat slechts boven hypotheek rangnemende voorrechten een reden voor de koper opleveren om zich aan zijn plicht om het schip te aanvaarden te onttrekken. De voorrechten die rang nemen ná hypotheek zijn ontstaan door de exploitatie van het schip door de koper. Ook zal hij duidelijker doen uitkomen dat slechts vorderingen, waarvan de verkoper de schuldenaar is, de koper van zijn aanvaardingsplicht kunnen ontheffen. Dit betreft artikel 765g en het daarmee samenhangende artikel 765f onder d, alsmede de toelichtingen op beide artikelen.

Ik veroorloof mij U in overweging te geven, het hierbij gevoegde, gewijzigde ontwerp van wet en de daarmee in overeenstemming gebrachte, overeenkomstig het vorenstaande gewijzigde, memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De minister van Justitie,
F. Korthals Altes