

Vergaderjaar 1983–1984

18 285

Regeling van de fusie van verenigingen en van stichtingen

B

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 5 juli 1983

Bij Kabinetsmissive van 9 mei 1983, nr. 36, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Minister van Justitie, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een wetsontwerp met memorie van toelichting tot regeling van een fusie van verenigingen en stichtingen.

1. In het wetsontwerp is artikel I van de Wet van 19 januari 1983 (Stb. 59) inzake de juridische fusie voor naamloze en besloten vennootschappen opgenomen. Om die reden ware naar het oordeel van de Raad van State in de considerans ook een overweging aan deze vennootschappen te wijden en niet te volstaan met een verwijzing naar de juridische fusie van verenigingen en stichtingen.

2. Als één der uitgangspunten van het wetsontwerp wordt in punt 13 van de memorie van toelichting aangegeven dat aan een fusie onverbreekelijk het rechtsgevolg is verbonden, dat alle rechten en verplichtingen van de fuserende rechtspersonen na de fusie rusten op de rechtspersoon waarin zij zijn gefuseerd. Om die reden is er volgens de memorie van toelichting geen plaats voor toepassing van wetsbepalingen die de rechtsbescherming beogen te versterken in vergelijkbare gevallen, waarin niet alle rechten en verplichtingen behoeven over te gaan. Als voorbeeld hiervan

noemt de memorie van toelichting de artikelen 1639bb tot en met 1639dd van het Burgerlijk Wetboek. Deze opmerking strookt naar de mening van de Raad niet met het standpunt van de Minister van Justitie in zijn brief van 6 april 1983, Stcrt. 67, waarin hij zich ter zake van de toepassing van de artikelen 1639aa en volgende van het Burgerlijk Wetboek beroept op het (informele) standpunt van de Commissie van de Europese Gemeenschappen. Blijkens punt 4 van deze brief behoort aan de EEG-richtlijn, waarop de artikelen 1639aa en volgende van het Burgerlijk Wetboek gebaseerd zijn, alleen betekenis te worden toegekend «in geval van door de werkgever-ondernemer vrijwillig gesloten overeenkomsten (en juridische fusies)». Dit wordt in punt 5 van de eerderevermelde brief herhaald. Het komt het college voor, dat in verband hiermee de desbetreffende passage in de memorie van toelichting dient te worden herschreven.

3. Volgens de toelichting op artikel 314 dienen het voorstel tot fusie en de bijbehorende stukken in het handels-, verenigingen- of stichtingenregister te worden neergelegd. Een dergelijke bepaling ware als punt a in het eerste lid in te voegen.

4. In de memorie van toelichting op artikel 328 wordt gesteld, dat

de regeling over het ter inzage leggen van verklaring en verslag, thans geregeld in artikel 314, overgebracht is naar artikel 328, vierde lid. In dit artikelonderdeel wordt echter de onderzoeksbevoegdheid van de deskundigen bij fuserende vennootschappen geregeld. Ten aanzien van diens verklaring en verslag wordt in het vijfde lid van artikel 328, het artikel c.q. enige leden van artikel 314 van overeenkomstige toepassing verklaard. De toelichting ware in deze zin te wijzigen.

5. Voor een redactionele kanttekening moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging het wetsontwerp te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat aan het vorenstaande aandacht zal zijn geschonken.

De waarnemend Vice-President van de Raad van State,
G. H. Veringa

Redactionele kanttekening, behorende bij het advies nr. W03.83.0265/05.3.26 van de Raad van State van 5 juli 1983

- Aan het wetsontwerp ware een intitulé toe te voegen.