

Vergaderjaar 1983–1984

18 323

Verruiming van de regeling inzake voorlopige teruggaaf van belastingen en enige andere wijzigingen

Nr. 8

EINDVERSLAG

Vastgesteld 30 augustus 1984

Kennisneming van de memorie van antwoord heeft in de vaste Commissie voor Financiën¹ nog enkele nadere opmerkingen opgeroepen.

De leden van de V.V.D.-fractie gaven te kennen grotendeels tevreden te zijn gesteld door de reactie van de regering op hun vragen in het voorlopig verslag, doch ten aanzien van één aspect nog twijfels te hebben, namelijk het voornemen van de regering om bij voorlopige teruggaven de aangegeven verliezen voor niet meer dan 60% in aanmerking te nemen. Zij gaven de regering toe, dat een extra kasbedrag voor 1984 van ca. f 150 mln. een zwaarwegend argument is ten gunste van dit voornemen. Het tweede argument dat de regering aanvoert achtten zij echter minder overtuigend. Dit argument immers zou dan toch ook moeten gelden bij de negatieve voorlopige aanslag? Bovendien kwam het deze leden voor dat de belastingdienst ook bij een marginale toetsing voldoende mogelijkheden heeft een zodanig inzicht te krijgen, dat voor een te hoge voorlopige teruggave niet al te vaak behoeft te worden gevreesd, te meer daar de belastingdienst ook zelf wel de prudentie zal hebben de voorlopige teruggave «conservatief» te beoordelen. Als de regering overigens het voornemen heeft het percentage van bij de voorlopige teruggave in aanmerking te nemen verliezen de komende jaren te verhogen, is het uiteindelijke doel dan wel 100%, zo vroegen zij zich nader af.

Ook de leden van de R.P.F.-fractie vroegen opnieuw aandacht voor de voorgestelde bepaling van in aanmerking te nemen verliezen. Zij toonden zich nog niet overtuigd door de argumenten, waarmee de regering de door hen voorgestelde alternatieve regeling – een beperking van de voorlopige teruggaaf tot recente aangiften, waarbij de verliezen voor 100% in aanmerking worden genomen – afwijst. Zij vroegen met het oog hierop wat bedoeld wordt met de opmerking, dat «degenen die al lang op hun geld wachten alsdan *nog meer* geduld moeten hebben». Deze leden herinnerden er in dit verband aan, dat zij in het voorlopig verslag hadden gewezen op het feit, dat aangiften over eerdere jaren toch binnen afzienbare tijd definitief afgehandeld moeten zijn. Voorts ontvingen deze leden nog graag antwoord op hun vraag in hoeverre de opmerking in de memorie van toelichting over de gevolgen van de voorgestelde regeling voor de personeelsbehoefte bij de belastingdienst voor alle inspecties geldt dan wel hier onderscheid moet worden gemaakt.

¹ Samenstelling:

Leden: Joekes (VVD), voorzitter, Van Dis (SGP), Scholten (de groep Scholten/Dijkman), Van der Hek (PvdA), Kombrink (PvdA), ondervoorzitter, Rienks (PvdA), Engwirda (D'66), Woltgens (PvdA), De Korte (VVD), Van Dijk (CDA), Couprie (CDA), Van Muiden (CDA), Van Iersel (CDA), Herfkens (PvdA), Wolters (CDA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Janmaat (Centrumpartij), Hummel (PvdA), Eshuis (CPN), Linschoten (VVD), Van Rey (VVD), De Grave (VVD) en Paulis (CDA).
Plv. leden: Voorhoeve (VVD), Schutte (GPV), Vermeend (PvdA), Tazelaar (PvdA), Ter Veld (PvdA), Groenman (D'66), Beckers-de Bruin (PPR), Tripels (VVD), Gerritse (CDA), Hermsen (CDA), Mateman (CDA), Van der Linden (CDA), Salomons (PvdA), Nijland (CDA), Zijlstra (PvdA), Stemerink (PvdA), Van der Spek (PSP), Nijhuis (VVD), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Hermans (VVD) en Weijers (CDA).

Onder het voorbehoud dat de regering tijdig op de gestelde vragen zal antwoorden acht de commissie hiermee de openbare behandeling van dit wetsontwerp voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Joekes

De griffier van de commissie,
Witteveen