

Vergaderjaar 1983–1984

18 414

Wijzigingen van de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet invoering m.d.g.o. in verband met de inrichting van het onderwijs aan de scholen voor m.d.g.o. alsmede met het treffen van een overgangsregeling omtrent de eenjarige afdeling couture aan de scholen voor m.h.n.o.

C

NADER RAPPORT

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 1 juni 1984

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 29 maart 1984, no. 34, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State, zijn advies betreffende het bovenvermelde ontwerp rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Ik heb de eer U dit advies, gedateerd 18 mei 1984, nr. W05.84/0131/10.4.18 aan te bieden.

De Raad van State heeft de volgende opmerkingen gemaakt.

1. Bij de Raad is de vraag gerezen waarom in artikel II, onderdeel B, van het wetsontwerp, welk artikel strekt tot wijziging van artikel 17, eerste lid, van de Wet invoering m.d.g.o. (Stb. 1982, 579), ten aanzien van het schoolwerkplan de zinsnede «... de onderwerpen die dit in elk geval moet bevatten» voorkomt, terwijl deze toevoeging ten aanzien van het activiteitenplan ontbreekt.

Naar de mening van de Raad ware deze afwijking in de memorie van toelichting te motiveren. Deze suggestie van de Raad is overgenomen; onderdeel 3b van de memorie van toelichting is ter zake aangevuld.

2. De Raad is van mening dat de artikelen 17 van de Wet invoering m.d.g.o. en 23, eerste en tweede lid, van de WVO zoals deze artikelen luiden in achtereenvolgens artikel II, onder B en artikel I van het onderhavige

ontwerp van wet, onvoldoende steun bieden voor een besluit betreffende de inrichting van het middelbaar dienstverlenings- en gezondheidszorgonderwijs.

De Raad wijst daarbij op zijn advies no. W05.84.0110/11.4.19 betreffende een ontwerp-Besluit m.d.g.o., waarin hij aanbeveelt om artikel 17 aan te vullen ter versterking van de formele grondslag van dat besluit. Ik kan het standpunt van de Raad niet onderschrijven, en licht dat graag toe aan de hand van de drie punten die de Raad in zijn advies over het ontwerp-Besluit m.d.g.o. naar voren brengt.

In de eerste plaats stelt de Raad de inrichting van het m.d.g.o. het wekelijkse lesschema zoals dat ten grondslag ligt aan de artikelen 23, eerste en tweede lid, en 22, tweede lid van de WVO doorbreekt. Artikel 23 van de WVO staat de Kroon toe om per vak of groep van vakken het aantal wekelijkse lessen voor te schrijven dat gedurende de cursus ten minste moet worden gevolgd. Uit een dergelijk voorschrift vloeit automatisch voort het totale aantal lessen dat gedurende de cursus ten minste moet worden gevolgd. In het ontwerp-Besluit m.d.g.o. wordt volstaan met voorschriften omtrent het totale aantal lessen dat gedurende de cursus ten minste moet worden gevolgd. Daardoor wordt de ruimte

voor het bevoegd gezag met betrekking tot de inrichting van het onderwijs groter. Het in het ontwerp-besluit ter zake opgenomen voorschrift is *minder vergaand dan de wet toestaat*. Naar mijn mening kan dan ook niet worden volgehouden dat de wet onvoldoende steun biedt voor het desbetreffende voorschrift.

In de tweede plaats lijken volgens de Raad de voorschriften omtrent het schoolwerkplan en het activiteitenplan meer in te houden dan de inrichtingsvoorschriften in de genoemde bepalingen van de WVO. Ik merk hierover het volgende op. De voorschriften omtrent het schoolwerkplan en het activiteitenplan evenals die omtrent de eindtermen, opgenomen in het ontwerp-besluit, zijn geen voorschriften omtrent de inhoud van het onderwijs als zodanig. Aan de scholen voor m.d.g.o. wordt voorgeschreven een schoolwerkplan vast te stellen en daarin een overzicht en een verantwoording van de inhoud en de organisatie van het onderwijs te geven. Voorgeschreven wordt, welke onderwerpen in het schoolwerkplan aan de orde moeten komen.

Een van deze onderwerpen betreft de eindtermen, die door het bevoegd gezag moeten worden vastgesteld. Het voorschrift dat de leer- en vormingsdoelen in eindtermen moeten worden uitgewerkt – zonder daarbij

de inhoud ervan te raken —, is van geheel andere aard en veel minder vergaand dan een voorschrift omtrent de leerstof. Daarom kan naar mijn mening ook op dit punt niet worden volgehouden dat de wet onvoldoende steun biedt voor bovengenoemd voorschrift.

Ten slotte wijst de Raad erop dat artikel 23, tweede lid, van de WVO restrictief dient te worden geïnterpreteerd. Ik ben het daarmee eens. Maar zoals uit het bovenstaande blijkt, worden de kaders van artikel 23 niet overschreden. Punt 3a van de memorie van toelichting is naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad aangevuld.

3. De Raad constateert dat er bij het opstellen van de memorie van toelichting bij het wetsontwerp vanuit gegaan is, dat een voor-ontwerp van een ontwerp-Besluit m.d.g.o. als bijlage daarbij gevoegd zou worden, hetgeen echter niet is geschied. Hij neemt terecht aan dat dit ook niet zal gebeuren. De aanbeveling van de Raad om de memorie van toelichting ter zake aan te passen is overgenomen.

4. De door de Raad gemaakte redactionele kanttekeningen zijn in het gewijzigde ontwerp van wet en de gewijzigde memorie van toelichting overgenomen.

Ik veroorloof mij U in overweging te geven het hierbij gevoegde gewijzigde ontwerp van Wet en de gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De staatssecretaris van Onderwijs en Wetenschappen,
N. J. Ginjaar-Maas