

Vergaderjaar 1984–1985 Nr. 11a

16 538

Nieuwe bepalingen met betrekking tot gemeenschappelijke regelingen (Wet gemeenschappelijke regelingen)

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 23 oktober 1984

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat¹ heeft schriftelijk overleg gevoerd met de minister van Binnenlandse Zaken ten einde van hem inlichtingen te ontvangen over de mogelijkheden welke hij ziet om de vele misstellingen en vergissingen in het wetsvoorstel Wet gemeenschappelijke regelingen te herstellen.

De commissie doet door publikatie van de tussen haar en de minister gewisselde stukken tussentijds verslag van het gevoerde overleg.

De voorzitter van de commissie,
mw. J. H. B. van der Meer

De griffier van de commissie,
mw. L. H. Dijkstra-Liesveld

¹ Samenstelling: Kaland (CDA), Postma (CDA), Buijsert (CDA), mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), (voorzitter), Van der Ploeg (PvdA), Feij (VVD), Geertsema (VVD), Vis (D'66), Vogt (PSP), IJmkers (CPN), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Schuurman (RPF) en Van der Jagt (GPV).

Aan de minister van Binnenlandse Zaken, de heer Mr. J. G. Rietkerk

Geachte heer Rietkerk,

De vaste commissie voor Binnenlandse zaken en de Hoge Colleges van Staat heeft op dinsdag 11 september jl. een begin gemaakt met het voorbereidend onderzoek van wetsvoorstel 16 538 Wet gemeenschappelijke regelingen.

In hun inbreng vroegen de leden van de fractie van de P.v.d.A. de aandacht van de commissie voor de vele misstellingen en kennelijke vergissingen die de tekst van het voorstel ontsieren.

Bij de behandeling van diverse voorstellen in het verleden hadden deze leden de minister gevraagd om zorgvuldiger te werk te gaan. Het onderhavig voorstel overtrof in het aantal fouten echter alle vorige.

Zij hadden in het voorstel twintig fouten gevonden en maakten daarmee geen aanspraak op volledigheid. Dit onderdeel van hun inbreng is als bijlage bij dit schrijven gevoegd.

Deze leden waren van mening dat het de taak van de leden van de Eerste Kamer niet kan zijn een wetsvoorstel te collationeren. Daarom hebben zij achterwege gelaten na te gaan en dus ook aan te geven in welke stadia van de behandeling de geconstateerde misstellingen zijn ingeslopen.

De leden voornoemd twijfelden of de Kamer juist zou handelen als zij een wetsvoorstel behandelt en mogelijk aanvaardt dat zo vol fouten zit.

De commissie deelde de twijfels van deze leden en heeft besloten op grond van de artikelen 41 en 59 van het Reglement van Orde in schriftelijk overleg te treden met de ondertekenaars van het voorstel. De commissie heeft de Voorzitter van de Kamer daarover geïnformeerd.

Het ligt niet in de bedoeling van de commissie de parlementaire behandeling van het voorstel langer op te houden dan absoluut noodzakelijk is. Daarom brengt zij gelijktijdig met dit schrijven het voorlopig verslag uit.

De commissie richt zich tot u om te worden ingelicht over de mogelijkheden welke u ziet om de gesignaleerde misstellingen en vergissingen, ook die welke niet uitdrukkelijk in de bijlage zijn genoemd, te herstellen.

Hoogachtend,

De griffier van de commissie,
L. H. Dijkstra-Liesveld

Considerans

In de derde regel staat «palingen» waar «bepalingen» had moeten staan.

Artikel 15

Van overeenkomstige toepassing verklaren van artikel 9 op artikel 15 lijkt niet erg zinvol. Wordt hier niet bedoeld artikel 12? Is er opzettelijk niet verwezen naar de artikelen 13 en 14? A contrario zou men moeten constateren dat deze niet van toepassing zijn.

Artikel 41

In het eerste lid van artikel 41 staat onder a en onder c een vrijwel gelijklopende tekst. Vergelijking met een parallelle bepaling bij voorbeeld in artikel 84 leert dat onder c niet gesproken wordt over geheimhouding uit artikel 16 maar over vergoedingen en tegemoetkomingen op financieel gebied uit artikel 21. De juiste redactie van de zinsnede zou moeten zijn: «bij toepassing van artikel 21, tweede lid, voor artikel 6 wordt gelezen artikel 13a van de Provinciewet;».

In het tweede lid wordt artikel W3 van de Kieswet van overeenkomstige toepassing verklaard. Waarschijnlijk wordt echter artikel W8 bedoeld.

Artikel 49

De wijze waarop in het voorstel gestrooid wordt met verwijzingen naar andere bepalingen in het voorstel en naar andere wetten, maakt de wetstekst uitermate ondoorzichtig en weinig fraai. In het eerste lid van artikel 49 wordt bij voorbeeld een – overigens op vergelijkbare wijze in de artikelen 60, 69, 82 en 92 voorkomende verwijzing opgenomen naar het op intergemeentelijke samenwerking betrekking hebbende artikel 8 in samenhang met artikel 41 waarin artikel 8 nu juist samen met een aantal andere uitsluitend op gemeentelijke samenwerking gerichte bepalingen van overeenkomstige toepassing werd verklaard. Hier bijt de wetgever dus in zijn eigen staart. Artikel 8 is immers in het eerste lid artikel 41 geïnsereerd en tegelijkertijd moet artikel 8 *in samenhang* met datzelfde artikel 41 gelezen worden.

Het ware wellicht beter geweest de verwijzing in een afzonderlijk lid van artikel 41 op te nemen zodat in artikel 49 rechtstreeks naar dat lid verwezen had kunnen worden of – en dat zou aanzienlijk vaker de voorkeur hebben verdiend – de betrokken artikelen te herhalen.

Voor de toekomstige gebruikers had men de kans op vergissingen, die getuige de vele fouten in de verwijzingen bij het aangeven van de uitzonderingen op de van overeenkomstige toepassing verklaarde artikelen (de eerdere opmerking naar aanleiding van artikel 41 en de hieronder volgende opmerking over artikel 52 getuigen daarvan) zelfs bij uitstek deskundigen als de indieners van het voorstel kennelijk gemakkelijker insluipen, kunnen verkleinen.

Artikel 52

Het derde lid van artikel 21, waarnaar in het eerste lid onder c verwezen wordt, bestaat niet. Het moet hier net als in bijvoorbeeld artikel 41 onder c gaan om het tweede lid van artikel 41. In het eerste lid onder e wordt artikel 63, derde lid, van de Gemeentewet vermeld. De zinsnede verwijst naar een verwijzing in artikel 24, eerste lid, van het voorstel. Daar staat echter in het geheel geen verwijzing naar artikel 63, derde lid, opgenomen.

Onduidelijk blijft het of het hier niet om een omissie gaat in artikel 24, aangezien bij de verwijzingen in het eerste lid van artikel 41 sub e artikel 63, derde lid, niet staat genoemd, terwijl in artikel 74, eerste lid onder e en in artikel 84, eerste lid, onder e, het bewuste artikel weer wel is opgenomen.

Artikel 66

In het vierde lid van artikel 66 wordt gesproken van «bevoegdheden», in plaats van «bevoegdheden».

Artikel 74

De verwijzing in het eerste lid onder h. naar artikel 25, eerste lid jo 21, is onvolledig. Zij had moeten luiden artikel 25, eerste lid, jo artikel 21, tweede lid.

Artikel 84

In het eerste lid onder c. van artikel 84 is sprake van een «derde lid» van artikel 21. Genoemd artikel telt echter geen derde lid.

Artikel 114

In artikel 114, eerste lid, derde regel, staat «standplaats dat die» in plaats van «standplaats dan die».

Artikel 122

In het tweede lid van artikel 122 wordt verwezen naar de artikelen 36, vijfde lid, 50, vierde lid, en 69, vijfde lid. Had niet verwezen moeten worden naar het vierde lid van artikel 36, het vijfde lid van artikel 50 en het vierde lid van artikel 69?

Artikel 137

De verwijzing naar artikel 47, eerste lid, en artikel 47, tweede lid, in artikel 137 kunnen niet correct zijn. Er had moeten worden verwezen naar artikel 7, eerste lid en het tweede lid van artikel 7.

Artikel 139

In het eerste en tweede lid van artikel 139 wordt verwezen naar artikel 120: het tijdstip van inwerkingtreding van de wet.

In beide leden had verwezen moeten worden naar artikel 142.

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN

De vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en de Hoge Colleges van Staat van de Eerste Kamer der Staten-Generaal

In uw brief van 25 september 1984 constateert u dat er nog wel veel misstellingen en kennelijke vergissingen in het voorstel van Wet gemeenschappelijke regelingen voorkomen. U twijfelt of de Kamer juist zou handelen als zij een dergelijk wetsvoorstel behandelt en mogelijk aanvaardt en u vraagt naar de mogelijkheden om de fouten in het wetsvoorstel te herstellen.

Ik onderschrijf uw constatering dat het wetsvoorstel fouten bevat. Het betreft drukfouten, verkeerde verwijzingen en ten onrechte niet aan gewijzigde artikelen aangepaste artikelen. Een deel van deze fouten zat ook reeds in het wetsvoorstel zoals dat door de Tweede Kamer is aanvaard. Een ander deel is ontstaan bij de verwerking van de vele amendementen, en nota's van wijziging en verbetering die samenhangen met de mondelinge behandeling van het wetsvoorstel.

Ik ben u erkentelijk voor het feit dat u behandeling van het wetsvoorstel niet langer op wilt houden dan strikt noodzakelijk is en dat u gelijktijdig met uw brief het voorlopig verslag hebt uitgebracht.

Gelet op de omstandigheid dat een deel van de fouten ook reeds voorkwam in de teksten die de Tweede Kamer heeft aanvaard meen ik dat de meest juiste weg om de fouten te herstellen een novelle is. Ik zou het echter sterk betreuren als hierdoor de behandeling van het wetsvoorstel zou worden vertraagd.

Ik ben daarom voornemens om u gelijktijdig met de memorie van antwoord in bijlage een overzicht te geven van de verbeteringen die moeten worden aangebracht. Aangezien het om misstellingen en kennelijke vergissingen gaat meen ik dat de behandeling van het wetsontwerp kan worden voortgezet.

Het spreekt vanzelf dat inwerkingtreding van de Wet gemeenschappelijke regelingen pas plaatsvindt nadat uw Kamer zich ook heeft uitgesproken over de novelle en deze in het Staatsblad is geplaatst. De inwerkingtreding van de wet zal hierdoor naar mijn schatting in het slechtste geval met enkele maanden worden vertraagd. Vóór 1 januari 1985 is er echter dan wel duidelijkheid omtrent het oordeel van uw Kamer over het wetsvoorstel, hetgeen ik voor allen die bij dit wetsvoorstel zijn betrokken van groot belang acht.

De minister van Binnenlandse Zaken,
J. G. Rietkerk