

Vergaderjaar 1984–1985 Nr. 122

16 739

**Goedkeuring van een deel van de herziene Berner Conventie voor de bescherming van werken van letterkunde en kunst en van de herziene Universele Auteursrechtconventie, met twee Protocollen; Parijs, 24 juli 1971 (Trb. 1972, 157 en 114 en Trb. 1976, 37)**

16 740

**Aanpassing van de Auteurswet 1912 aan de Akte van Parijs van de Berner Conventie**

**VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE<sup>1</sup>**  
Vastgesteld 29 januari 1985

De leden van de fractie van het C.D.A. stelden de volgende vragen.

Komen de rechten bedoeld in artikel 45e (alsmede artikel 25) ook toe aan een maker die zijn bijdrage tot het filmwerk niet geheel tot stand heeft gebracht? Geldt de in artikel 45b neergelegde regeling ten aanzien van de reeds tot stand gekomen bijdrage ook in gevallen waarin een bepaalde maker wel in staat c.q. bereid is zijn bijdrage geheel te voltooien doch om welke redenen ook de andere makers c.q. de producent niet bereid zijn die bewuste maker daartoe in staat te stellen.

Kan ook in gevallen, waarin daarvoor niet tevoren een regeling getroffen is, een producent vóór het tijdstip zoals bedoeld in artikel 45c zijn positie overdragen aan een derde, indien de makers met een zodanige overdracht niet kunnen instemmen? Kan, afgezien van daarvoor vooraf getroffen regelingen, één van de makers c.q. de makers gezamenlijk, die bereid c.q. in staat is, respectievelijk zijn de bijdrage(n) verder tot stand te brengen onder omstandigheden ex artikel 1401 BW dan wel ex artikel 25 Auteurswet – meer in het bijzonder de grond vermeld onder c – ageren tegen de beslissing van de producent dat het filmwerk reeds als voltooid geldt?

Het was de leden van de fractie van de P.v.d.A. niet duidelijk, waarom nog steeds wordt gewacht met ratificering van de Conventie van Rome 1961. De stand van zaken ten aanzien van beleidsvoornemens zoals neergelegd in de brief van de Minister van Justitie d.d. 29 oktober 1984 (18 600–VI, nr. 13) maakt immers een dergelijke ratificering niet overbodig, en is er ook niet mee in strijd.

Uit de discussie in de Tweede Kamer hadden dezelfde leden begrepen dat het leenrecht volgens de bewindslieden moet worden geregeld via de (een?) welzijnswet en niet in de Auteurswet, omdat het niet mogelijk zou zijn in de Auteurswet beperkingen aan te brengen met betrekking tot Nederlandse schrijvers en uitgevers, en openbare bibliotheken.

De aan het woord zijnde leden begrepen niet waarom dit niet zou kunnen, en wilden dus graag daarop een nadere toelichting.

Hebben de bewindslieden inmiddels al een reactie op de voorstellen in het Interimrapport van de Interdepartementale Werkgroep Piraterij, of vinden zij nog steeds dat zij «de tijd moeten nemen».

<sup>1</sup> Samenstelling: mw. Leyten-de Wijkerslooth de Weerdesteyn (CDA), voorzitter, Wagemakers (CDA), Kuiper (CDA), mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Burkens (VVD), Heijne Makkreef (VVD), Glastra van Loon (D'66), mw. Van Leeuwen (PSP), Hoekstra (CPN), Abma (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Schuurman (RPF) en Van der Jagt (GPV).

Zijn zij niet met deze leden van mening, dat de summiere uitlatingen van de Minister van Justitie over dit rapport (Handelingen Tweede Kamer 20 september 1984, blz. 78, 3e kolom en blz. 79, 1e kolom) niet bepaald stimulerend werken voor werkgroepen of commissies om voortvarend met concrete voorstellen te komen ten aanzien van urgente problemen?

De voorzitter van de commissie,  
Mw. Leyten-De Wijkerslooth de Weerdesteyn

De griffier van de commissie,  
Mw. Dijkstra-Liesveld