

Verruiming van de regeling inzake voorlopige teruggaaf van belastingen en enige andere wijzigingen

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN¹

Vastgesteld 16 oktober 1984

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de hierna volgende vragen en opmerkingen.

De leden van de **C.D.A.**-fractie konden zich met genoegten verenigen met de in dit voorstel van wet opgenomen regelingen. Zij behielden zich het recht voor bij de openbare behandeling op enige aspecten van dit wetsvoorstel terug te komen alsmede bij die gelegenheid in te gaan op het rapport van prof. mr. D. Simons, dat op 17 juli 1984 naar de Tweede Kamer is verzonden (Studie naar het vervallen van het nieuwe feit en naar verhoging bij primitieve aanslagen).

De leden van de **V.V.D.**-fractie hadden eveneens met genoegten kennis genomen van dit wetsvoorstel en stelden vast dat de staatssecretaris reeds langer gewenste aanpassingen gestalte heeft gegeven.

Vervolgens stelden deze leden de vraag of – indien ervaring is opgedaan met de voorlopige teruggave bij verliescompensatie en die ervaring is in die zin gunstig dat het terugbetalen en vervolgens weer invorderen in een aantal gevallen beperkt blijft – het kabinet overweegt alsdan de 60% te verhogen (40% is een nogal ruime marge).

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** vroegen of naast de op blz. 6 van de memorie van toelichting genoemde oorzaken van het niet tijdig vaststellen van aanslagen, een te zware belasting met werkzaamheden bij de inspecties een rol heeft gespeeld. Indien dit het geval is, mogen de voorgestelde regelingen dan wel worden beschouwd als een adequaat middel om aan de terecht bij belastingplichtigen levende verlangens tegemoet te komen?

De leden hier aan het woord namen kennis van de mededeling van de staatssecretaris dat de marginale toetsing niet een zodanig hoog gekwalificeerde arbeid vergt dat het wetsvoorstel tot een onaanvaardbare stijging van de werkdruk aanleiding geeft. Geldt de opmerking over de kwalitatieve aard van de vereiste arbeid ook in de gevallen die worden vermeld op blz. 2, overlopend naar blz. 3 van de memorie van antwoord?

Is het niet mogelijk dat, ook als de werkdruk van enkele recente wetsvoorstellen waarmee wordt beoogd het bedrijfsleven tegemoet te komen stuk voor stuk bezien niet groot is, de wetsvoorstellen gezamenlijk een te grote extra werkbelasting voor de inspecties betekenen?

¹ Samenstelling: Christiaanse (CDA) (voorzitter), Von Meijjenfeldt (CDA), Kiers (CDA), Zoon (PvdA), Simons (PvdA), Van Graafeiland (VVD), Van Tets (VVD), Mw. Bisschoff (D'66), Vogt (PSP), Hoekstra (CPN), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Schuurman (RPF) en Van der Jagt (GPV).

Is de bewindsman bereid ook dit aspect in de toegezegde evaluatie te betrekken?

Op blz. 2 van de memorie van antwoord wordt de wenselijkheid geuit dat het onderhavige wetsvoorstel «in ieder geval vóór 1 oktober van dit jaar kracht van wet verkrijgt». Welke vertragingen in de teruggaaf moeten worden verwacht nu vaststaat dat daaraan niet wordt voldaan?

De overige fracties wensten in dit stadium af te zien van het stellen van vragen, maar behielden zich het recht voor bij de openbare behandeling nader op deze materie in te gaan.

De voorzitter van de commissie,
Christiaanse

De griffier van de commissie,
Sprey