

## Regelen met betrekking tot de oprichting van de Postbank N.V. (Postbankwet)

### VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIES VOOR FINANCIËN EN VOOR VERKEER EN WATERSTAAT<sup>1</sup>

Vastgesteld 3 september 1985

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de hierna volgende vragen en opmerkingen.

#### Vragen van de leden van de C.D.A.-fractie

1. De leden van de C.D.A.-fractie vroegen welk uitgangspunt respectievelijk welke criteria gehanteerd zullen worden voor de beoordeling van «handhaving van de positie in het betalingsverkeer».

2. Vervolgens stelden deze leden de vraag – nu het argument van concurrentiebevordering is afgewezen – of deze zienswijze inhoudt dat eventuele invoering van tarifiering door de Nederlandse Bankiers Vereniging een dienovereenkomstig handelen van de Postbank NV zal moeten medebrengen.

3. Hoeveel zal de Postbank NV in 1986 aan WIR-premies kunnen claimen in vergelijking met de huidige situatie en aannemende dat het investeringsniveau in 1986 op dezelfde hoogte blijft als in 1984 en/of 1985?

4. Is de zienswijze juist dat de bepaling in artikel 15 lid 2 inhoudt dat het ter beschikking stellen van bedrijfsmiddelen door derden voor de Postbank NV duurder wordt dan zonder deze bepaling in verband met de winststopslag over het «gekorte»-WIR-gedeelte? Aan welke derden moet hier gedacht worden?

5. Wordt vóór de benoeming van de Raad van Bestuur overleg gepleegd met De Nederlandsche Bank conform de artikelen 3 en 4 van de Wet Toezicht Kredietwezen?

6. Bestaat de mogelijkheid om naast bestaande postinrichtingen ook aparte postbankkantoren op te richten?

7. Blijven de oprichtingskosten binnen het laatstelijk genoemde budget van 40 miljoen? Zijn de geschatte reclamekosten ad 12 miljoen hierin begrepen of vormt dit nog een apart kostendeel?

Komen deze kosten ten laste van de bestaande gelddiensten of worden dit kosten voor de Postbank NV?

#### Vragen en opmerkingen van de leden van de V.V.D.-fractie

De leden van de V.V.D.-fractie merkten op ingestemd te hebben met de spoedbehandeling zowel van het onderhavige wetsontwerp als bij wets-

<sup>1</sup> Samenstelling:

*Financiën*: Christiaanse (CDA), (voorzitter), Von Meijenfeldt (CDA), Kiers (CDA), Zoon (PvdA), Simons (PvdA), Van Graafeiland (VVD), Van Tets (VVD), Mw. Bischoff van Heemskerck (D'66), Vogt (PSP), Hoekstra (CPN), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV).  
*Verkeer en Waterstaat*: Mw. Groensmit-van der Kallen (CDA), (voorzitter), Van Dalen (CDA), Schouten (CDA), Simons (PvdA), Mw. Baarveld-Schlaman (PvdA), Van Bemmelen (VVD), Heijne Makkreel (VVD), Mw. Tiesinga-Autsema (D'66), Mw. Van Leeuwen (PSP), Hoekstra (CPN), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV).

voorstel nr. 18347 omdat er zo spoedig mogelijk een einde dient te worden gemaakt aan de lange periode van onzekerheid over de toekomstige positie van de gelddiensten van de PTT en daarmee van het betrokken personeel. Zij brachten in herinnering dat zij reeds in 1983 hun zorgen op dit terrein tot uitdrukking hadden gebracht door een motie over de bestuursstructuur van de RPS/PCGD te steunen waarin de betrokken Ministers werd verzocht de grootst mogelijke spoed te betrachten bij het streven naar een versterking van de gelddiensten van de PTT. (Motie-Rijnvos c.s. EK 1982/83, nr. 143C bij Algemene Financiële Beschouwingen bij Rijksbegroting 1983 (17600))

8. Naar hun mening behoeft het geen betoog dat de procesgang ten aanzien van het overleg met de vertegenwoordigers van het personeel omtrent een nieuwe bestuursstructuur niet de schoonheidsprijs verdient. Deze leden zouden gaarne een korte uiteenzetting ontvangen omtrent de huidige stand van zaken met het verzoek daarbij aan te geven over welke hoofdzaken overeenstemming is bereikt en ten aanzien van welke onderwerpen zulks nog niet het geval is.

9. De hier aan het woord zijnde leden hadden kennis genomen van de opvatting van het Kabinet dat de weg naar verdergaande privatisering van de Postbank, open staat. Het einddoel van een volwaardige en geprivatiseerde algemene bank ligt derhalve in het verschiet. Zij hadden enerzijds begrip voor het standpunt van het Kabinet dat het «inwinkelen» van een van de bestaande banken in de postinrichtingen minder gewenst is. Daardoor wordt anderzijds, als het gaat om medegebruik van postinrichtingen, voor de Postbank wel een monopoliepositie gecreëerd. Zij achtten de vraag gewettigd welke criteria zullen worden gehanteerd bij het toedelen van de kosten die voor het gezamenlijke gebruik van postinrichtingen (door de PTT en de Postbank) worden gemaakt. Voorts verzochten zij in procenten uit te drukken hoe de kosten in het jaar 1984 over beide kostenplaatsen waren verdeeld en welke bedragen daar in absolute zin mee waren gemoeid.

10. Vervolgens stelden deze leden dat verondersteld mag worden dat de Postbank, zelfs met inachtneming van de maatregelen in het wetsvoorstel, een zelfstandig beleid zal wensen te voeren met betrekking tot het kantorennet en de dichtheid daarvan. Is, zo vroegen zij zich af, reeds enigermate zichtbaar of kantoren door de Postbank niet zullen worden benut waar de gelddiensten van de PTT wel gebruik van maken en wat daar de negatieve financiële effecten voor de PTT van zullen zijn?

11. Dezelfde leden hadden met instemming kennis genomen van het vervallen van een van de doelstellingen in het vorige wetsvoorstel om tot een Postbank te geraken n.l. het bevorderen van een gezonde mededinging in het bankwezen. De overheid heeft naar hun mening andere instrumenten voorhanden dan het zelf in de markt treden om ongewenste blokvorming tegen te gaan.

Het veiligstellen van de continuïteit van de PTT gelddiensten is daarmee de enige doelstelling voor de vorming van een Postbank. De discussie of de dreiging van discontinuïteit nu wel zo groot is als wordt gesuggereerd lijkt niet te zijn verstomd en het winstcijfer per saldo van de PCGD/RPS geeft daar ook niet zoveel aanleiding toe. De aan het woord zijnde leden verzochten het Kabinet de financiële prognose, die ongetwijfeld is opgesteld, over te leggen, te onderbouwen en toe te lichten.

12. Voorts stelden deze leden vast dat een aantal teksten in het wetsvoorstel vaag zijn geformuleerd m.n. waar het gaat om de actieradius van de Postbank in relatie tot het behoud van positie in het betaalverkeer en de noodzaak een redelijk rendement te behouden/te verkrijgen (artikel 2, lid 3a – artikel 3, artikel 4 en artikel 5) dan wel in combinatie.

De aan het woord zijnde leden nodigden het Kabinet uit in het kort uiteen te zetten welke gedragsregels nu zijn voortgevloeid uit de parlementaire behandeling tussen Kabinet en Tweede Kamer (naast de formele invloeden die in de wet zelf zijn opgenomen).

Wil het Kabinet m.n. aangeven bij welke marktposities (marktaandeelen) de Postbank nu wel en niet in gevaar is. Hierbij merkten zij op dat de

positie niet per relatie wordt bekeken doch in haar totaliteit, zoals blijkt uit antwoorden aan kamerlid De Beer (Handelingen Tweede Kamer, 1984/85, blz. 5157).

Naar welke marktaandelen streeft overigens de Postbank?

13. Dezelfde leden achtten de wetsprocedure om tot wijziging van de actieradius en/of de positie van de overheid te geraken te zwaar als gevolg waarvan zeker een nadelig effect t.o.v. gewenste ontwikkelingen te zien zal zijn met alle nadelige gevolgen van dien. Ook ten aanzien van het voorliggend wetsvoorstel lijken tijdslimieten ruim te zijn overschreden. Is het Kabinet bereid haar standpunt terzake in heroverweging te nemen?

14. Naar de mening van de hier aan het woord zijnde leden is het duidelijk dat het merendeel van de algemene banken geen heil verwachten van de Postbank. Het eigen vermogen van de Postbank wordt o.m. bepaald door het gemiddelde surplus van de algemene banken op het moment van oprichting. Duidelijk is dat er sprake is van enkele «giganten», die het gemiddelde flink kunnen beïnvloeden – tenslotte is er sprake van een momentopname dat al tijden bekend is – waardoor de start van de Postbank ongunstig kan worden beïnvloed. Welke mogelijkheden ziet het Kabinet om tegen beïnvloeding op te treden?

15. Aansluitend bij de reeds onder punt 7 gestelde vraag van de leden van de C.D.A.-fractie merkten zij vervolgens op dat de aanvankelijke oprichtingskosten werden geraamd op 20.10<sup>6</sup>, in het eindverslag komt 40.10<sup>6</sup> voor.

Geldt de 40 miljoen nog steeds?

Is het overigens juist dat de ontwikkeling van een nieuwe bedrijfsstijl tot de oprichtingskosten zouden worden gerekend, alsook reclame campagnekosten?

16. Eventuele rechtsgedingen waarin de Postcheque- en Girodienst dan wel de Rijkspostspaarbank partij mocht zijn, zullen – nu daaromtrent in dit voorstel niets is bepaald – op de voet van artikel 254 Rv worden geschorst. Was het niet beter geweest, zo vroegen tenslotte de leden van de V.V.D.-fractie, in dit voorstel uitdrukkelijk te bepalen dat deze op naam van de Postbank worden voortgezet?

Kan een schatting gegeven worden van het aantal zaken dat voor de beide diensten in het algemeen lopende is?

### **Vragen en opmerkingen van de P.v.d.A.-fractie**

17. Met de totstandkoming van de Postbank op zich konden de leden van de P.v.d.A.-fractie zich zeer wel verenigen. Zij onderschreven de noodzaak te komen tot de oprichting van de Postbank. Zij betreunden het daarom zeer, dat het kabinet er niet in geslaagd is de naar hun mening gewenste vormgeving van de Postbank te bereiken. Voorts wensten zij hun teleurstelling uit te spreken over het feit, dat door de lange discussies en het uitblijven van kabinetsbesluiten sinds 1977 een en ander zo lang geduurd heeft met alle gevolgen van dien. Zij vonden het daarom opmerkelijk – na de lange tijd van voorbereiding door het kabinet – dat na aanvaarding van het wetsvoorstel door de Tweede Kamer eind juni 1985 van de Eerste Kamer verlangd wordt de voorbereiding van de openbare behandeling te doen plaatsvinden tijdens het zomerreces, waardoor de Kamer onvoldoende tijd gelaten wordt het wetsvoorstel voldoende zorgvuldig voor te bereiden en de vereiste inlichtingen in te winnen terzake van de ingediende voorstellen.

18. Mede door de trage gang van zaken sinds 1977 is het marktaandeel van de PCGD teruggelopen. Kan worden aangegeven in welke mate dit het geval is en wat dit in financiële zin betekent? Is de werkgelegenheid daardoor eveneens teruggelopen? Vormt een en ander reden om in een nader te bepalen vorm enige compensatie te geven in de vorm van extra middelen, die het mogelijk zouden kunnen maken het verloren terrein terug te winnen? Zo neen, waarom niet?

19. Kunnen geactualiseerde cijfers per ultimo 1984 resp. over 1984 worden verstrekt terzake van alle cijferoverzichten en tabellen opgenomen in de memorie van antwoord aan de Tweede Kamer van 6 februari 1985?

20. Kan worden aangegeven, of ook studies van buitenlandse postbanken zijn gemaakt, teneinde meer inzicht te krijgen in de onderhavige materie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan dan in het kort worden aangegeven, hoe de situatie in andere landen in het bijzonder wat betreft de omvang van het werkterrein, is geregeld?

21. Blijkens de voorstellen vinden de indieners het vooralsnog noodzakelijk de Postbank een aantal beperkingen ten aanzien van het functioneren op te leggen. Kan in dit verband nader worden toegelicht waarom een aantal beperkingen wel moeten gelden voor de Postbank en niet voor diverse buitenlandse overheidsbanken, die opereren binnen onze staatsgrenzen?

22. Op pagina 7 van de memorie van antwoord aan de Tweede Kamer wordt erop gewezen, dat «zovele algemene banken» niet het volledige productiepakket voeren. Hebben die beperkingen, die de banken zich, naar de leden hier aan het woord veronderstelden, zelf hebben opgelegd, op dezelfde activiteiten betrekking als de beperkingen, die het kabinet de Postbank wil opleggen? Indien dit al dan niet het geval is, welke zijn dan de gevolgen voor de concurrentiepositie van de Postbank ten opzichte van die banken?

23. Dient naar het oordeel van de bewindslieden een ruime actieradius om redenen van eerlijke concurrentie gepaard te gaan met een grotere afstand tot de Staat? Op welke wijze hebben zij dan de omvang van die actieradius en de afstand tot de staat in hun afweging betrokken?

24. Op pagina 18 van de memorie van antwoord aan de Tweede Kamer geven de bewindslieden als hun mening te kennen, dat het maatschappelijk aspect van de functie van de PCGD/RPS op de achtergrond is geraakt. Moet evenwel uit de overwegingen bovenaan bladzijde 19 niet worden afgeleid, dat er wel degelijk sprake is van aan de dienstverlening verbonden maatschappelijke aspecten? Wat verstaan de bewindslieden eigenlijk onder maatschappelijke aspecten?

25. Kan nader worden beargumenteerd en met pro forma berekeningen gestaafd, dat de voorgestelde maatregelen voldoende zijn om de volgende drie doeleinden te bereiken:

- het waarborgen van de continuïteit
- het behalen van een redelijk rendement op het eigen vermogen
- het bieden van een perspectief gevende werkkring aan het huidige personeel?

26. Uit de brief van De Nederlandsche Bank van 16 november 1983 blijkt, dat de directie van de Bank, die nauw betrokken zal worden bij de oprichting van de Postbank, een aantal belangrijke beperkingen aan het bedrijf der Postbank opgelegd (zie de artikelen 2 t/m 5) niet in het belang acht van een levenskrachtige, marktconform opererende Postbank. Wanneer deze uitspraak niet door de bewindslieden onderschreven wordt, willen de bewindslieden dan overtuigd en concreet de argumenten van de Bank bestrijden en aantonen, dat het optreden van een kredietinstelling, die aan genoemde beperkingen onderworpen is, niet zal leiden tot een situatie als door De Nederlandsche Bank omschreven? Kan worden medegedeeld - als deze situatie zich toch zal gaan voordoen - in hoeverre de huidige initiatiefnemers zich verantwoordelijk zullen voelen? Kan met name alsdan compensatie worden gegeven terzake van de ontstane nadelige gevolgen of overweegt men vooraf bij de start extra middelen in verband hiermee aan de Postbank te verschaffen?

27. Kan beknopt worden aangegeven, hoe men denkt bij de start een (bekwame) directie en een (goed samengestelde capabele) Raad van commissarissen aan te trekken? Stelt men zich voor ook z.g. werknemers-commissarissen aan te trekken of vindt men, dat het personeel van de PCGD en RPS geen benoemingsrecht terzake van de eerste samenstelling van de RvC dient te hebben?



28. In de memorie van antwoord aan de Tweede Kamer werd op de pagina's 14 en 15 een overzicht van de zwakke factoren van PCGD en RPS gegeven. Duidelijk blijkt hieruit de grote mate van financiële kwetsbaarheid voor een daling van de rente. Kan worden aangegeven wat de rentedaling sinds medio 1982 tot nu toe reeds voor de PCGD in financiële zin betekend heeft? Betekent een en ander niet dat de situatie voor de Postbank in de komende jaren bepaald niet gunstig is nu het geenszins ondenkbaar is, dat de rente nog verder daalt? Licht een verdere rentedaling voorts niet opgesloten in het financiële beleid, dat het kabinet voorstaat? Indien voornoemde situatie zich inderdaad zal gaan voordoen, dient dan niet daarmee (reeds thans) rekening te worden gehouden? Kan concreet worden aangegeven hoe men dit gedaan heeft en wat zulks voor de Postbank in spe betekent?

29. De invloed van een eventuele invoering van het nationaal betalingscircuit zal naar de mening van de aan het woord zijnde leden niet gering zijn. Kan worden uiteengezet welke gevolgen voor de Postbank men concreet verwacht? Als de introductie van een NBC leidt tot tarifiering (en het opgeven van het «gratis imago») zal zulks dan niet voor de Postbank extra nadelig zijn? Kan een becijfering worden gegeven van de mogelijke nadelige gevolgen? Hoe zouden deze moeten worden opgevangen?

30. Is het juist, dat het benodigde eigen vermogen van de Postbank op basis van de inzichten van het kabinet en de Bank per ultimo 1983 f 1200 miljoen zou hebben bedragen, gesteld, dat de Postbank op 1 januari 1984 had kunnen starten (t.w. f 800 miljoen op grond van de solvabiliteitsplicht vermeerderd met 50% op basis van het gemiddelde solvabiliteits surplus in het bankwezen)? Zo neen, waaraan moet dan wel globaal worden gedacht? Welke indicatie kan worden gegeven voor de situatie per ultimo 1984? Is het in dit verband niet noodzakelijk rekening te houden met een grotere veiligheidsmarge terzake van het solvabiliteits surplus, b.v. met 75% gelet op de financiële positie van de PCGD, die de laatste jaren verslechterd is, de werkgelegenheidspositie en de grote kwetsbaarheid als gevolg van recente en wellicht ook toekomstige rentedalingen?

31. Kan voorts nader worden ingegaan op de stelling, dat terzake van de bepaling van het eigen vermogen rekening zou moeten worden gehouden met het gemiddeld solvabiliteits surplus in het bankwezen? Welke cijfermatige analyse ligt daaraan ten grondslag?

32. Kan voorts worden toegelicht wat met het eventueel surplus aan eigen middelen van de beide instellingen nu en in de toekomst zal worden gedaan?

33. Kan worden aangegeven hoe de personeelsbezetting van de PCGD en de RPS zich sinds 1970 (jaarlijks) heeft ontwikkeld?

34. Betoogd wordt, dat de Postbank in principe een op het binnenland gerichte instelling zal zijn. Kan worden aangegeven hoe zulks tegen de achtergrond van de toenemende internationalisering van het bankwezen en de aan de verschillende functies van de Postbank noodzakelijk complementaire verbonden internationale activiteiten mogelijk zal zijn (gaarne beantwoording aan de hand van concrete voorbeelden)?

35. Kernpunt van de pakketuitbreiding bestaat uit versterking van de positie van de instelling op de zakelijke markt. Kan worden toegelicht gelet op de gewenste versterking, waarom dan juist (verdere) activiteiten op het gebied van het effectenbedrijf, het verzekeringswezen, het buitenlandse kredieten depositobedrijf (ook ten behoeve van internationaal opererende ondernemingen) en het valutabedrijf niet of minder gewenst zijn? Heeft men zich op de hoogte gesteld wat dit voor de Postbank gaat betekenen? Kan een globale kwantitatieve benadering van de gevolgen die men kan voorzien, worden overgelegd? Zo neen, waarom niet? Kan voorts in dit verband een redelijk sluitende argumentatie worden verstrekt op basis waarvan zou kunnen worden aangenomen, dat een verdere afnemering van zakelijke saldotegoeden kan worden voorkomen?

36. Hoe men het overheidskrediet van de toekomstige Postbank ook wenst te beoordelen, een feit blijft het beeld dat van de staatsbinding bestaat. Daartoe draagt ook bij, dat de staat alle aandelen zal bezitten. Van een vertrouwen vergroterend effect moet dan toch in zekere zin worden gesproken. Of ziet het kabinet dit anders? Betekent zulks ook niet dat de staat een (zeer) grote mate van verantwoordelijkheid zou blijven behouden terzake van:

- a. de continuïteit
- b. de werkgelegenheid
- c. het nakomen van de (spaar)verplichtingen

Indien zulks niet het geval is, willen de bewindslieden dan vooral duidelijk en zeer concreet aangeven in welke mate gemeend wordt, dat de verantwoordelijkheden werkelijk zullen zijn afgenomen?

37. Kan een proforma openingsbalans van de Postbank worden overgelegd uitgaande van de situatie per ultimo 1984 en kan voorts op basis daarvan een pro forma overzicht worden verstrekt aangevende de te verwachten toekomstige winstgevendheid van de Postbank over een periode van resp. 2 en 5 jaren op basis van door de bewindslieden nader aan te geven zo realistisch mogelijke veronderstellingen? Zo neen, waarom niet?

38. Kan voldoende worden duidelijk gemaakt en cijfermatig onderbouwd, dat de voorgestelde vermogensstructuur van de Postbank zodanig is, dat niet gevreesd behoeft te worden, dat binnen afzienbare tijd aanvullende maatregelen ter verzekering van de continuïteit noodzakelijk zullen blijken?

39. In de toelichting van het wetsvoorstel wordt een aantal malen gesteld, dat de verruiming van de zakelijke faciliteiten, tezamen met de overige wijzigingen, voldoende zullen zijn voor een krachtige Postbank met adequate continuïteits- en rendementsperspectieven. Kan dit nader cijfermatig worden onderbouwd, waarbij vooral aandacht dient te worden geschonken aan de begrippen krachtig en adequate continuïteits- en rendementsperspectieven in een aantal te onderscheiden casus posities?

40. Kan worden aangegeven op welke wijze en in welke mate bij wetsvoorstel 18 346 rekening is resp. wordt gehouden met aanvaarding van motie nr. 27 in de Tweede Kamer?

41. Kan terzake van de effectenbemiddeling worden aangegeven van hoeveel belang het kabinet het volgende acht:

- de popularisering van het effectenbezit
- de spreiding van het effectenbezit
- het beleggen door particulieren in aandelen van Nederlandse ondernemingen
- vergroting van de emissiemogelijkheden voor Nederlandse bedrijven
- het mitigeren van de z.g. dubbele heffing voor kleine beleggers?

42. Kan in dit verband melding worden gemaakt van het aantal rekeninghouders van de PCGD en de RPS en de spreiding over grote en kleine tegoeden?

43. Kan tenslotte worden aangegeven tegen de achtergrond van het in de beide voorafgaande vragen gestelde waarom nu uitgerekend de Postbank terughoudendheid zou moeten betrachten op het gebied van effectenzaken? Is zulks niet heel vreemd gelet op de betekenis van de PCGD en RPS juist op het gebied van de particuliere (betaal)rekeningen? Moet deze terughoudendheid – waar andere (spaar)banken deze niet behoeven te betrachten – niet leiden tot uitholling van de posities, die thans ingenomen worden? Zo neen, waarom niet? Hoe kijkt het kabinet nu exact aan tegen een zo'n grote instelling, als de Postbank kan gaan worden, als deze zich niet met die effectenzaken bezig mag houden, die in artikel 2 worden uitgesloten?

44. Kan worden aangegeven hoe de bewindslieden zich opstellen met betrekking tot motie nr. 40? Betekent eventuele uitvoering van de motie, dat de positie van de Postbank nog wel verder beperkt wordt? Zo neen, waarom niet? Komt zulks niet extra bizar over, nu er sprake van is om het z.g. structuurbeleid op het gebied van de verwerving van belangen in banken en verzekeringsmaatschappijen juist te verruimen (zie artikel op pagina 2 van de Volkskrant van 30 augustus jl.)? Kan de Postbank van deze

nieuwe verruiming nu wel of niet profiteren en hoe beoordeelt men dit? Zou het niet zeer onbillijk zijn om voor de ene onderneming vast te houden aan een stringent beleid, terwijl dat voor een andere niet gebeurt?

45. Kan worden ingegaan op wat ter zake van de verzekering van het overlijdensrisico nu wel of niet mag? Is het juist dat dit bij hypotheeken en doorlopende kredieten wel kan worden afgedekt en bij spaarcombinaties, die belastingvrij sparen combineren met verzekeren, eigenlijk niet? Zo ja, kunnen daar dan argumenten voor worden aangevoerd? Betekent een en ander dat juist in dat geval van de spaarcombinaties de Postbank ernstig gehandicapt is, gegeven de situatie bij andere (spaar)banken, daarbij in aanmerking nemend de fiscale aspecten?

46. Is het juist, dat 70% van de handelingen op de postkantoren ten behoeve van de gelddiensten wordt verricht en dat dit 95% van de geldomzet uitmaakt?

Zo neen, kunnen dan de juiste percentages worden verstrekt?

Betekent één en ander, dat wil de Postbank voldoende slagkracht krijgen in de concurrentie met de handelsbanken, het noodzakelijk is, dat de Postbank zeggenschap moet krijgen over het beheer en beleid van de loketdiensten? Zo neen, waarom niet?

47. Kan worden aangegeven, of en in welke mate de RPS nadeel ondervindt van de zijde van verzekeraars, die met fiscaal aantrekkelijke lijfrente en kapitaalverzekeringen spaargelden bij de (spaar)banken wegtrekken? Geeft dit aanleiding om ook de Postbank toe te staan nieuwe activiteiten in de verzekeringsfeer te entameren? Zo neen, waarom niet?

48. Kan nog eens overtuigend worden aangegeven en cijfermatig onderbouwd, dat de Postbank nieuwe stijl voor het bedrijfsleven in voldoende mate aantrekkelijk zal zijn, als in de toekomst het betalingsverkeer zal zijn geautomatiseerd en gebundeld in het nationaal betalingscircuit?

49. Moet het niet als bijzonder defensief bij de Postbank overkomen, dat men keer op keer moet aantonen, dat er een nieuwe taak bij moet; omdat het bedrijf anders in moeilijkheden komt? Hoe kan men nu in de voorgestelde situatie op basis van gelijkheid in de slag met de concurrentie? Of moet men onder het begrip marktconformiteit iets anders verstaan?

50. Kan worden aangegeven, waarom men toch zo bevreesd is om de Postbank een rol van meer betekenis te laten spelen in de financiële wereld?

51. Is het juist, dat de Bondsspaarbanken hebben aangekondigd de markt voor zakelijke kredietverlening op te gaan? Is het voorts juist, dat deze kredietverlening mag uitgroeien tot 20% van het balanstotaal? Vormt dit geen aanleiding om de Postbank toe te staan op grotere schaal eveneens kredieten (ook (middel)lange) op de zakelijke markt te verlenen?

52. Kan gesproken worden van een toenemende strijd tussen banken en institutionele beleggers om de beschikbare spaargelden van particulieren? Is het juist, dat bovendien van een forse terugloop van – vrij beschikbaar komende – gezinsbesparingen sinds 1973 sprake is? Kan worden aangegeven wat de gevolgen van één en ander zijn voor de Postbank en hoe daarbij kan worden ingespeeld door uitbreiding van het dienstenpakket (gaarne onder overlegging van enige cijfermatige analyses)?

De leden van de overige fracties wilden zich in dit verband onthouden van het stellen van vragen en het maken van opmerkingen. Wel behielden zij zich het recht voor tijdens de openbare behandeling nader in te gaan op met dit wetsvoorstel samenhangende onderwerpen.

De voorzitter van de vaste commissie voor Financiën,  
Christiaanse

De voorzitter van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat,  
Mevrouw Groensmit-van der Kallen

De griffier voor het verslag,  
Sprey