

Vergaderjaar 1984–1985

18 621

Wijziging van hoofdstuk XIV (Ministerie van Landbouw en Visserij) van de begroting van uitgaven van het Rijk voor het jaar 1983 (Slotwet; tweede wijzigingsvoorstel)

Nr. 5

VERSLAG

Vastgesteld 31 januari 1985

De vaste Commissie voor Landbouw¹ acht de openbare behandeling van dit wetsontwerp voldoende voorbereid met de beantwoording van de volgende, uit twee fracties bij haar ingeleverde, vragen en opmerkingen.

ALGEMEEN

Leden van de P.v.d.A.-fractie informeerden op welke wijze de personeelsformatie is gewijzigd. Kan een overzicht worden verstrekt van de ontwikkeling per directie en afdeling van het aantal personeelsplaatsen (in aantallen en percentages)?

Vanaf welk moment is de -2% operatie in het personeelsbeleid betrokken?

Ook dit keer had het de leden van de S.G.P.-fractie verbaasd dat in de achtereenvolgende bijstellingen van de begroting zoveel tegengestelde mutaties voorkomen, vaak van niet geringe bedragen. Zij doelden op de combinatie van de artikelen 3 en 10 en voorts op de artikelen 23B, 23E (waar plus- en minposten vrijwel gelijk zijn), 23N, 23U, 43, 44, 48, 50, 77 (idem), 82 (idem), 96, 97, 111, 153 en 159 (idem). Kan de minister een verklaring van dit verschijnsel geven?

ARTIKELEN

Uit de P.v.d.A.-fractie werden de volgende vragen gesteld.

Artikel 9

Kan een overzicht worden gegeven van genoemde wachtgelduitkeringen? Bij welke diensten waren betrokkenen voorheen werkzaam? Wat was de reden van de wachtgeldtoekenning?

Artikelen 13, 104, 155 (62, 104, 155)

Kan precies worden aangegeven welke bedragen voor welke werkzaamheden hier worden bedoeld?

¹ Samenstelling:

Leden: Van Rossum (SGP), vacature VVD, Van der Sanden (CDA) fungerend voorzitter, De Boois (PvdA), Evenhuis (VVD), Meijer (PvdA), Eversdijk (CDA), Wöltgens (PvdA), Van der Linden (CDA), Spieker (PvdA), Van Noord (CDA), Tazelaar (PvdA), Blaauw (VVD), Nijland (CDA), Tommel (D'66), Hummel (PvdA), Te Veldhuis (VVD), Metz (VVD), De Kok (CDA). Plv. leden: Wagenaar (RPF), Keja (VVD), Couprie (CDA), Konings (PvdA), Jorritsma-Lebink (VVD), Salomons (PvdA), vacature CDA, De Pree (PvdA), Schartman (CDA), Lankhorst (PPR), Andela-Baur (CDA), De Waart (PvdA), Nijhuis (VVD), Cornelissen (CDA), Nypels (D'66), Van der Hek (PvdA), Braams (VVD), Franssen (VVD), Borgman (CDA).

Artikel 23

Waarom is slechts een gering bedrag tot betaling gekomen?

Artikelen 23B, 23F, 167 en 179

Voor welke bedragen werden verhogingen c.q. verlagingen vastgesteld en voor welke onderdelen?

Artikel 68

Herinnert de regering zich de vragen over de sterk gestegen uitgaven van het Borgstellingsfonds voor de Landbouw, gesteld bij de begroting 1983, bij wetsontwerp 18 251 en bij de begroting 1985? Bleek uit de beantwoording niet dat de hoge uitgaven van het Borgstellingsfonds in 1983 moeilijk te voorzien waren?

Wat is de reden dat in de (oorspronkelijke) begroting 1982 voor het Borgstellingsfonds f 10 302 000 werd uitgetrokken en op de begroting 1983 f 151 000, welk bedrag later werd verhoogd (met dit wetsvoorstel) tot f 10 652 000? Kan alsnog worden aangegeven waarom – kennelijk met opzet – de uitgaven in de oorspronkelijke begroting zo laag zijn gehouden?

Wat is de reden dat voor 1984 op de oorspronkelijke begroting f 3 151 000 was voorzien en voor 1985 f 151 000? Mag ervan worden uitgegaan dat beleidswijzigingen zijn doorgevoerd om dit bedrag ook te realiseren? Of zijn deze begrotingen opzettelijk met f 7 respectievelijk f 10 mln. te laag geraamd?

Artikel 89

Leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen om een nadere specificatie van het genoemde bedrag.

Uit de S.G.P.-fractie werd gevraagd of de bewindsman het juist acht om voor deze sector steeds meer overheidsgeld beschikbaar te stellen. Nu blijkt immers dat deze post vrijwel verdubbeld wordt.

Leden van de P.v.d.A.-fractie stelden voorts de volgende vragen.

Artikel 96

Kan precies worden aangegeven op welke wijze gevolg is gegeven aan de motie op stuk 18 600, XIV, nr. 13?

Artikel 102

Is thans de schaderegeling hormoononderzoek geheel afgesloten?

Artikel 119

Kan een nadere precisering worden gegeven van de wijzigingen van deze binnenlijnse bedragen?

Artikel 136 gaf de leden van de S.G.P.-fractie aanleiding tot de vraag waarom het uitlenen van een personeelslid als een materiële uitgave wordt beschouwd.

Leden van de P.v.d.A.-fractie stelden vervolgens de volgende vragen.

Artikelen 148 en 149

Kan een overzicht worden verstrekt van de uitgaven gedaan ten behoeve van de Stichting voor Milieukartering, alsmede milieukartering bij andere instituten over de perioden 1982–1985? Waarom zijn de begrote uitgaven niet gedaan via een ander rijksinstituut dat milieukartering tot zijn taak rekende? Wat was de reden dat de Stichting voor Milieukartering pas later werd opgericht?

Artikel 153

Wat is de reden dat de verplichtingen met f 110 mln. worden verhoogd op dit artikel, terwijl oorspronkelijk f 317,7 mln. was geraamd? Welke projecten betreft het en wat is de precieze aard van de verplichtingen?

Artikel 162

Kunnen nadere preciseringen worden gegeven van de in de toelichting genoemde regeling?

Artikel 166

Zijn de ontvangsten van dezelfde omvang als de hier gevraagde verhoging van de uitgaven?

Artikel 169

Kan een (grove) uitsplitsing per diersoort worden verstrekt?

Ook de S.G.P.-fractie zou graag vernemen om welk wild het gaat. Zijn er wat de uitgaven op dit artikel betreft regionale zwaartepunten of loopt dit gespreid over het gehele land?

Artikel 178 gaf ten slotte de leden van de P.v.d.A.-fractie aanleiding tot het verzoek om een overzicht van de kosten betaald door het Rijk voor het hospitaalkerkschip «De Hoop» gedurende de jaren 1974–1984.

De waarnemend voorzitter van de commissie,
Van der Sanden

De griffier van de commissie,
De Beaufort