

Vergaderjaar 1984–1985

18 781

Wijziging van de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 11 december 1984

Het onderzoek van het wetsvoorstel in de vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken¹ heeft de leden van de P.v.d.A.-fractie aanleiding gegeven enkele opmerkingen te maken en vragen te stellen. Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging genoegzaam voorbereid.

De leden behorend tot de P.v.d.A.-fractie merkten allereerst op dat ook zij graag willen meewerken aan een spoedige behandeling van deze novelle. Zij beperkten zich derhalve tot één algemene opmerking en vraag en vijf opmerkingen over artikelen. Zij merkten allereerst op het noodzakelijk te achten dat de wetgevende arbeid van de regering, en in dit geval het ministerie van binnenlandse zaken, althans op dit terrein, verbetering ondergaat nu blijkt deze novelle het voorstel van Wet gemeenschappelijke regelingen (16 538) op 89 punten bijstelling behoeft.

Artikel I, onderdeel E, sub 1

Ingevolge het voorstel gaan provinciale staten na verloop van tien jaar «besluiten (...) of er aanleiding is tot wijziging». De P.v.d.A.-leden vroegen de regering of wellicht bedoeld wordt: «besluiten (...) of er al dan niet aanleiding is tot wijziging».

Onderdeel E, sub 3

De leden van de P.v.d.A.-fractie zagen niet in waarom provinciale staten alleen bij wijziging van het besluit tot indeling in samenwerkingsgebieden zouden moeten aangeven hoe en wanneer regelingen die niet aan de indeling voldoen moeten worden aangepast en dus niet bij de eerste indeling in samenwerkingsgebieden. Voorshands toonden zij voorkeur voor de huidige tekst van artikel 5, lid 4.

Onderdeel I, sub 3

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen waarom bij de opsomming de inlichtingen ingevolge artikel 16, lid 2 niet meer moeten vallen onder artikel 16, lid 6. Overigens blijft de voorgestelde tekst zo al niet onleesbaar, dan

¹ Samenstelling:

Leden: Stoffelen (PvdA), Evenhuis (VVD), Hermes (CDA), Rienks (PvdA), Jacobse (VVD), Wessel-Tuinstra (D'66), ondervoorzitter, Faber (CDA), voorzitter, Hermans (VVD), Hennekam (CDA), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Van Nieuwenhoven (PvdA), De Visser (PvdA), Hummel (PvdA), Wiebenga (VVD), Van der Heijden (CDA), Alders (PvdA), Ernsting (CPN), Vermeend (PvdA).

Piv. leden: vacature PvdA, Korthals (VVD), Borgman (CDA), Van Ooijen (PvdA), Linschoten (VVD), Engwirda (D'66), Aarts (CDA), Dijkstal (VVD), Mateman (CDA), Van der Sanden (CDA), Van Rossum (SGP), Buikema (CDA), Tommel (D'66), Vos (PvdA), Castricum (PvdA), Franssen (VVD), Nijhuis (VVD), De Kwaadsterniet (CDA), Dales (PvdA), Van Es (PSP), Niessen (PvdA).

toch vrijwel onbegrijpelijk. Betekent het voorstel dat een lid van het algemeen bestuur alleen informatie verstrekt als geheimhouding opgelegd is indien geheimhouding is opgelegd? Wil de regering in gewoon Nederlands weergeven wat bedoeld wordt?

Onderdeel AA

De leden van de P.v.d.A.-fractie verklaarden voorshands stellige voorkeur te hebben voor de tekst zoals de Tweede Kamer die eerder aanvaard heeft: een gemeenschappelijke regeling tussen (besturen van) provincies behoeft goedkeuring van de Kroon. Zij merkten op sterk geneigd te zijn het voorstel AA als een essentiële wijziging te zien. Overigens merkten zij op dat in onderdeel AA waarschijnlijk artikel 40 juncto artikel 8 bedoeld wordt en dus niet artikel 41 juncto artikel 8. Ook zou onderdeel AA er toe leiden dat ook besturen tot ontbinding of wijziging van de regeling tussen provincies geen goedkeuring behoeven (artikel 120).

Onderdeel HHH

De leden van de P.v.d.A.-fractie vroegen of de regering wellicht artikel 139 bedoelt in plaats van artikel 138. In het hun bekende artikel 138 wordt niet verwezen naar artikel 120.

De voorzitter van de commissie,
Faber

De griffier van de commissie,
Van der Knoop