

Vergaderjaar 1984–1985

18973

Wijziging van de bepalingen in de Kieswet, de gemeentewet en de Provinciewet betreffende de uitsluiting van het kiesrecht en van de verkiesbaarheid alsmede regeling van de uitoefening van het kiesrecht door hen aan wie rechtmatig hun vrijheid is ontnomen

Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en enkele andere wetten, inzake de ontzetting van het kiesrecht

A

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET WETSVORSTEL EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING, ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD

I. Voorstel van wet

– In Artikel I, onderdeel A, ontbraken in het tweede en derde lid van artikel B 3 na de woorden «centrale bevolkingsregister» de woorden: dan wel niet in enig bevolkingsregister in Nederland.

– In Artikel II stond in plaats van «bedelarij of landlooperij: bedelarij en landlooperij.

– Het in Artikel IV onder a vermelde luidde als volgt: zij, die van het kiesrecht ontzet zijn bij onherroepelijke rechterlijke uitspraak, behoudens de mogelijkheid van gratie;.

II. Memorie van toelichting

– In paragraaf 2 van het algemeen deel was de vindplaats van de genoemde motie van de leden Patijn, De Kwaadsteniet, Kappeyde van de Coppello en Waltmans niet vermeld.

– De derde volzin van de tweede alinea van paragraaf 4 van het algemeen deel luidde als volgt: Daarom stellen wij voor dat door de rechter als bijkomende straf uitgesproken ontzettingen uit het kiesrecht, behoudens de mogelijkheid van gratie, in stand blijven.

– Vanaf de woorden «Ten aanzien van deze categorie» (zesde volzin) luidde de tweede alinea van paragraaf 4 van het algemeen deel: Ten aanzien van deze categorie blijft het mogelijk

om in bijzondere gevallen door middel van gratieverlening herstel in het kiesrecht te doen plaatsvinden. De toevoeging «behoudens de mogelijkheid van gratie» in artikel IV, onder a, achten wij wenselijk om de mogelijkheid van gratieverlening in de hierbedoelde gevallen boven iedere twijfel te verheffen. Wellicht zou anders de indruk kunnen ontstaan dat, nu de wetgever het voortbestaan van deze uitsluitingen heeft geregeld, gratieverlening niet langer mogelijk zou zijn. Overigens zij opgemerkt, dat (individuele) gratieverlening met betrekking tot kiesrechtuitsluitingen ook thans al plaatsvindt, met name voor zover het betreft het actief kiesrecht.

– In paragraaf 4 van het algemeen deel was in de derde alinea de vindplaats van het Besluit Buitengewoon Strafrecht niet vermeld.

– In paragraaf 5.3 van het algemeen deel ontbrak aan het slot van onderdeel b de passage beginnende met «Inmiddels heeft de eerste ondergetekende».

– In de artikelsgewijze toelichting bij artikel I ontbrak in onderdeel A aan het slot de passage beginnende met «In het derde lid» (nieuwe tweede lid).

– In de derde volzin van de artikelsgewijze toelichting bij artikel I, onderdeel C, stond in plaats van «mogelijk is»: mogelijk moet zijn.

– In de laatste volzin van de artikelsgewijze toelichting bij artikel I,

onderdeel C, stond in plaats van «artikel 28, derde lid, Wetboek van Strafrecht»: artikel 30 Wetboek van Strafrecht.

