

Vergaderjaar 1985–1986 Nr. 48\*

16551

## Nieuwe regeling voor het kapitaal van de besloten vennootschap

\* Het vorige stuk is verschenen onder nummer 237 van vergaderjaar 1984–1985.

### VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE<sup>1</sup> Vastgesteld 12 november 1985

De leden van de **C.D.A.**-fractie vernamen gaarne enige beschouwingen van de minister ten aanzien van een aantal kwesties, die aan de orde zijn gesteld in een artikel van prof. mr. P. van Schilfgaarde in «De Naamloze Vennootschap» jaargang 63 no. 1.

Ten aanzien van artikel 178, lid 3, wijst Van Schilfgaarde in navolging van Honée erop dat gebonden reserves worden voorgeschreven met een bepaald doel. Men kan ze niet gebruiken om een tekort op het minimumkapitaal af te dekken. Zijn conclusie is dat de gebonden reserves uit artikel 178, lid 3, hadden moeten worden geschrapt. Zulks suggereert hij ook voor het opgevraagde kapitaal. Gaarne vernamen de aan het woord zijnde leden het commentaar van de minister.

Wat dient in artikel 178, lid 3, verstaan te worden onder «opgevraagd kapitaal»? Valt daaronder ook kapitaal, dat op een termijn van X jaar is opgevraagd?

In artikel 178, lid 3, wordt gesproken van het aanhouden van een gebonden reserve ter grootte van het verschil. Op welke wijze moet zulks geschieden wanneer er geen voor omzetting vatbare vrije reserves zijn?

Kan de omstandigheid dat de regeling, zoals neergelegd in artikel 185, lid 2, algemeen luidt, en derhalve ook geldt voor het geval bij een nieuw opgerichte vennootschap het geplaatste of gestorte kapitaal minder blijkt te zijn dan het minimum, tot complicaties aanleiding geven? Van Schilfgaarde is van mening dat «met de ingebouwde inconsequentie deze regeling van een verwerpelijk perfectionisme getuigt». Hij acht deze regeling voor een Officier van Justitie moeilijk uitvoerbaar. Ook hierover zouden de aan het woord zijnde leden gaarne het commentaar van de minister vernemen.

Kan een Algemene Vergadering van Aandeelhouders de bevoegdheid ingevolge de tweede zin van artikel 206, lid 1, overdragen aan de president-commissaris, bestuurder X of buitenstaander Y? Indien ontkenkend, hoe dient dan, indien zulks niettemin zou geschieden, een zodanige situatie te worden geduid?

Wordt onderschreven de opvatting van prof. Maeijer dat verkrijging van pandrecht onder omstandigheden (bijvoorbeeld de lening is niet opeisbaar, de rente is precies gelijk aan het bedrag dat als dividend op het in pand gegeven aandeel wordt betaald) als een (verkapte) inkoop van aandelen kan worden gekwalificeerd, waarop artikel 207 van toepassing is?

<sup>1</sup> Samenstelling:

Mw. Leyten-de Wijkerslooth de Weerdesteyn (CDA) (voorzitter), Wagemakers (CDA), Kuiper (CDA), mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Burkens (VVD), Heijne Makkreel (VVD), Glastra van Loon (D'66), mw. Van Leeuwen (PSP), Hoekstra (CPN), Abma (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV).

Voorts vernamen de leden van de **C.D.A.**-fractie gaarne het commentaar van de minister over de nota, die aan de Eerste Kamer over dit voorstel van wet is toegezonden door het College van Overleg van de gezamenlijke banken, welke nota aan de Regering ter kennis is gebracht. Op basis van die nota stelden de aan het woord zijnde leden de volgende vragen.

Is het juist dat de verklaring in artikel 93a, lid 1, sub b, en artikel 203a, lid 1, sub b, uitsluitend een constaterend karakter heeft en dat derhalve de status van een dergelijke verklaring dezelfde is als die van een dagafschrift van de rekening?

Verliest een zodanige bankverklaring haar werking ingeval de rekening voor het moment van de oprichting wordt opgeheven?

Moet uit de woorden «welke na de oprichting uitsluitend ter beschikking van de vennootschap zal staan» worden afgeleid dat de rekening ten tijde van de oprichting er inderdaad nog moet zijn (ook al zou het saldo inmiddels praktisch tot nihil zijn gereduceerd)? Zo ja, dient dan de notaris, alvorens de akte te verlijden, zich er dan van te vergewissen, dat die rekening nog bestaat?

Verzet de tekst van artikel 203a zich ertegen, dat de betreffende verklaring in de praktijk eerst vlak voor het passeren van de oprichtingsakte zou worden afgegeven, of is het de bedoeling dat de verklaring wordt afgegeven op het moment waarop de rekening wordt geopend?

Verzet de tekst van artikel 203a, lid 1, sub b, zich ertegen dat in de af te geven bankverklaring een voorbehoud wordt opgenomen, dat de vennootschap de tussen de bank en de oprichters aangegane contractuele relatie op de voet van artikel 203 bekrachtigt?

Onderschrijft de minister de conclusie van het voormelde College van Overleg, dat een zorgvuldig handelende bank nimmer een complete verklaring, als bedoeld in artikel 203a, lid 1, sub b, kan afgeven? Op welke wijze dient naar het oordeel van de minister een zorgvuldig handelende bank te handelen in de verschillende situaties, zoals onder meer in vorenstaande vraagstellingen aan de orde?

De leden van de fractie van de **V.V.D.** maakten de volgende opmerkingen en stelden de volgende vragen.

#### *Met betrekking tot Artikel I onder A (artikel 178 BW. 2)*

De formulering van de laatste zin van het tweede lid is huns inziens onduidelijk. Aangenomen wordt dat wordt bedoeld dat geen aanpassing plaatsvindt zolang het niet afgeronde geïndexeerde bedrag (als bedoeld in de vorige zinsnede) minder dan f 4 000 afwijkt van het geldende minimumkapitaal. Indien dit inderdaad bedoeld is, waarom staat dat er dan niet?

Aangenomen wordt voorts dat de indexering betrokken dient te worden, niet op de t.z.t. geldende afgeronde waarde doch op de uitgangswaarde per 1-1-1985, c.q. op de laatste onafgeronde waarde (wat op hetzelfde neerkomt). Dit leidt tot de volgende vragen:

Welk bedrag dient in rekening te worden gebracht als minimumkapitaal per 1-1-1985, nu volgens artikel IX de nieuwe waarde (f 40 000) pas ingaat op de dag van in werking treden?

Wat is het nut van de laatste zin van het tweede lid, nu het tweede lid ook zonder deze zinsnede garandeert dat sprongen van f 5 000 gemaakt worden? Het laat zich aanzien dat het enige gevolg zal zijn dat aanpassingen zullen plaatsvinden bij passeren van de waarde f 44 000, f 49 000, f 54 000 enz. in plaats van de waarde f 42 500, f 47 500, f 52 500 enz.; dat hierdoor minder aanpassingen zullen plaatsvinden, zoals de toelichting op de tweede nota van wijzigingen stelt, is niet zonder meer in te zien.

*Met betrekking tot Artikel I onder K en Artikel II onder H  
(art. 203a en 93 BW 2)*

Indien op een desbetreffende vraag van de leden van de C.D.A.-fractie ontkennend wordt geantwoord, waarin verschilt de verklaring als bedoeld in het eerste lid dezer artikelen onder b dan van een gewoon dagafschrift van bedoelde rekening?

Hoe blijkt dat dan uit de voorgestelde tekst?

*Met betrekking tot Artikel I onder L; artikel 207 BW 2*

Wat is de zin van het eerste lid van dit artikel?

Geven de volgende leden van dit artikel niet voldoende waarborg, en kunnen dat eerste lid ook niet gemakkelijk buiten werking stellen door eerst vol te storten en daarna over te dragen, voor zover de volgende leden van het artikel zulks alsdan toelaten?

*Met betrekking tot Artikel I onder L; artikel 209 BW 2*

Kan een toewijzende beschikking op een verzoekschrift als hier (3e lid) bedoeld alleen tegen de vennootschap ten uitvoer worden gelegd, of ook tegen de aandeelhouders die terugbetaling c.q. vrijstelling van storting etc. hebben verkregen? Indien het laatste wel het geval is, waaruit blijkt dat, en indien niet, wat is dan de zin van deze bepaling? Wordt daardoor dan niet eerder de paritas creditorum doorbroken?

De voorzitter van de commissie,  
mw. Leyten-de Wijkerslooth de Weerdesteyn

De griffier van de commissie,  
mw. Dijkstra-Liesveld