

Vergaderjaar 1985–1986 Nr. 191a

18464

Hernieuwde vaststelling van de regelen omtrent de arbitrage in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE¹

Vastgesteld 18 juni 1986

De leden van de fractie van het **C.D.A.** gaven te kennen met waardering en instemming van het voorliggende wetsvoorstel te hebben kennis genomen.

De leden van de fractie van de **V.V.D.** merkten op dat mr. W. ten Cate in Bouwrecht van mei 1986 onder meer de vraag aan de orde stelt of dit voorstel zo geïnterpreteerd moet worden dat ten aanzien van de arbitrageprocedure alles is verboden wat niet uitdrukkelijk is toegestaan. Met deze schrijver waren deze leden van oordeel dat dit een hoogst ongewenste interpretatie zou zijn. Zij zouden hieromtrent gaarne het oordeel van de minister vernemen.

Dezelfde schrijver betoogt dat, in het bijzonder bij de zogenaamde consumentenarbitrage, de eis dat het beroep op onbevoegdheid voor alle wesen wordt gedaan (artikel 1052) onjuist is aangezien daardoor de juridisch niet geschoolde consument dit beroep de facto in veel gevallen zal worden ontnomen; voorts komt in dit verband de vraag aan de orde of zulks zich verdraagt met het grondwettelijke voorschrift dat niemand tegen zijn wil kan worden afgehouden van de rechter die de wet hem toekent. De aan het woord zijnde leden evenals de leden van de fractie van het **C.D.A.** zouden hierop gaarne het inzicht van de minister vernemen.

Ook wat mr. Ten Cate naar voren brengt omtrent artikel 1045 gaf de leden van de fractie van de **V.V.D.** aanleiding aan de minister te vragen op deze commentaren in te gaan. Daarbij wilden zij in het bijzonder de vraag aan de orde stellen of schrijvers uitgangspunt juist is dat met de in lid 3 genoemde schriftelijke overeenkomst steeds een akte van compromis bedoeld is. Kan daarmee ook niet op een arbitraal beding in een andere overeenkomst worden gedoeld, zodat het door schrijver genoemde «spinnweb-arbitraal-beding» reeds onder de vigeur van dit voorstel voldoende basis voor voeging of tussenkomst moet worden geacht?

Dezelfde leden merkten nog op dat artikel 1050, 1e lid een misstelling bevat (het woord «daarin» is weggevallen). Zij achtten voorts de formulering

¹ Samenstelling: Mw. Leyten-de Wijkerslooth de Weerdesteyn (CDA), voorzitter, Wagemakers (CDA), Kuiper (CDA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Burkens (VVD), Heijne Makkreel (VVD), Glastra van Loon (D66), Mw. Van Leeuwen (PSP), Mw. Bolding (CPN), De Gaay Fortman (PPR), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV).

van het 2e lid van artikel 1020 ongelukking; hier wordt kennelijk bedoeld dat zowel compromis als arbitraal beding overeenkomsten als in het 1e lid bedoeld zijn, doch dat staat er naar het oordeel van deze leden niet.

De voorzitter van de commissie,
Mevrouw Leyten-de Wijkerslooth de Weerdesteyn

De griffier van de commissie,
Mevrouw Dijkstra-Liesveld