

18 750

Regelen ter bestrijding van ongewenste ontwikkelingen die zich bij de handel in effecten voordoen (Wet effectenhandel)

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR FINANCIËN¹ Vastgesteld 8 oktober 1985

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende vragen en opmerkingen.

Vragen van de leden van de C.D.A.-fractie

De leden van de fractie van het C.D.A. waren verheugd dat via deze wet in ieder geval een beleidsinstrumentarium ter beschikking komt om te kunnen optreden tegen de in omvang toenemende misstanden op het aangegeven gebied. Niettemin wensten zij toch nog enige vragen te stellen.

1. Ook met de mooiste prospectussen en gegevensverstrekking kunnen, met name wanneer het over investeringen in het buitenland gaat – aldus deze leden – beoordelingen van de reële waarde van het gebodene uiterst moeilijk worden. Is daarvoor de toerusting wel aanwezig?

2. Bij de komende vernieuwing van de bestaande wetgeving, waaraan volgens toezegging met voortvarendheid wordt gewerkt, bestaat de mogelijkheid dat de Vereniging voor de Effectenhandel een rol gaat spelen. Bestaat het voornemen om te bevorderen dat in een dergelijke situatie de bemiddeling zich ook alleen kan voltrekken via aansluiting bij deze Vereniging?

3. Het is herhaaldelijk voorgekomen dat overigens op zichzelf reële beleggingsproposities binnen betrekkelijk korte tijd door terecht genomen maatregelen van het Ministerie van Financiën in feite tot een irreële propositie teruggebracht worden.

Is de consequentie van de thans voorliggende wetgeving dat het ministerie vroegtijdig informatie verstrekt betreffende eventueel op handen zijnde wetgeving c.q. maatregelen opdat dit soort situaties voorkomen kunnen worden?

Vragen van de leden van de V.V.D.-fractie

De leden van de fractie van de V.V.D. juichten de snelle totstandkoming van deze wetgeving toe.

Hoewel ook op dit terrein niet meer controle en toezicht met de daaruit voortvloeiende rompslomp en bureaucratie dient te ontstaan dan strikt noodzakelijk is, achtten deze leden de onderhavige regeling essentieel om misstanden te bestrijden en te voorkomen.

¹ Samenstelling: Christiaanse (CDA) (voorzitter), Von Meijnefeldt (CDA), Kiers (CDA), Zoon (PvdA), Simons (PvdA), Van Graafeiland (VVD), Van Tets (VVD), mw. Bischoff van Heemskerck (D'66), Vogt (PSP), Hoekstra (CPN), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV).

4. Wel vroegen deze leden de minister voor ontheffingen duidelijk de leden van die beurzen aan te wijzen waar een afdoende toezicht gewaarborgd is en niet per definitie alle beurzen in een bepaald land. Immers, het toezicht bij sommige regionale beurzen is onvoldoende, hoewel bij de hoofdbeurs in hetzelfde land de zaken wel in orde zijn.

5. Voorts wilden deze leden weten of verzekerd kan worden dat ook personen die de lezers van een «tipblaadje» benaderen onder het motto dat dit een «besloten kring» is geacht zullen worden zich aan overtreding van deze wet schuldig te maken indien zij geen toelating hebben verkregen.

6. Hoe, zo vroegen deze leden verder, zal worden gezorgd voor eenheid in het toezicht op het prospectus, indien dit toezicht niet zou worden gedelegeerd aan de Vereniging voor de Effectenhandel die het toezicht houdt op de veel talrijker prospectussen van ter beurze genoteerde of te introduceren fondsen?

7. Welke vorm zal worden gegeven aan de adviesfunctie van de zojuist genoemde Vereniging met name terzake van dit toetsen van prospectussen? Kan de verzekering worden gegeven dat geen goedkeuring zal worden verleend aan prospectussen die, indien zij in het kader van de Vereniging zouden worden behandeld, niet zouden zijn toegelaten?

8. Is de minister ook voornemens advies in te winnen bij de VEB?

Kunnen de verschillen worden aangegeven tussen de adviesfunctie van de Vereniging voor de Effectenhandel en de inhoud van eventuele vragen om advies aan de VEB?

9. De minister heeft in de Tweede Kamer (handelingen, vergaderjaar 1984–1985, blz. 5736 rk) gezegd dat wellicht moet worden gedacht aan een andere opzet voor de Vereniging.

Denkt hij daarbij – evenals de Vereniging zelf – aan een organisatie waarin niet langer alleen belanghebbenden in de zin van leden van de beurs maar ook andere betrokkenen meespreken?

10. Mag uit de geneigdheid van de minister aan een opzet langs de lijnen van het Engelse systeem de voorkeur te geven boven een opzet als in de V.S. worden afgeleid dat niet wordt gedacht aan een opzet met een publiekrechtelijk karakter?

11. Is door de wijziging in de procedure tot toelating van nieuwe leden tot de Vereniging voor de Effectenhandel dd. 13 mei aan de bezwaren die de minister nog had terzake in de Nota naar aanleiding van het eindverslag Tweede Kamer tegemoet gekomen?

12. Zal het naar het oordeel van de minister mogelijk zijn een ontheffing te verlenen voor de leden van de vereniging voor de goederentermijnhandel of zal het noodzakelijk zijn de situatie van ieder van die leden afzonderlijk te onderzoeken?

13. Vervolgens constateerden de hier aan het woord zijnde leden dat grote transacties ook tussen Nederlandse instellingen in Nederlandse fondsen, thans vaak goedkoper via Londen kunnen worden afgewikkeld dan via Amsterdam.

Vormt dit geen bedreiging voor (de werkgelegenheid in) Amsterdam als financieel centrum, terwijl toch dit wetsvoorstel ten doel heeft die positie te bevestigen en te herstellen?

14. Is het juist dat, met name sedert de tarieven in Amsterdam voor dergelijke grote transacties sterk kunnen worden verlaagd de beursbelasting de grootste factor is geworden in dit kostenverschil?

Wordt door die situatie niet door de overheid een concurrentievoordeel voor het buitenland gecreëerd of tenminste kunstmatig versterkt en ligt dit op de weg van de Nederlandse overheid?

15. Voorts hadden de leden van de V.V.D.-fractie met instemming kennis genomen van het voornemen om binnen afzienbare tijd (2 jaar) de totale wetgeving inzake effecten en beursverkeer «up to date» te maken. Zij begrepen dat de minister bij het toezicht denkt aan het Engelse model. Zij zouden het op prijs stellen indien in die wetgeving regels opgenomen zouden worden terzake van het misbruik van voorwetenschap.

16. De minister heeft in de Nota naar aanleiding van het eindverslag Tweede Kamer op 29 mei blz. 6 nog gemeld dat de Vereniging voor de

Effectenhandel zijns inziens nog niet al datgene terzake had gedaan wat binnen haar mogelijkheden lag.

Is nu de stockwatch van start is gegaan en ook andere besluiten op dit terrein door de Vereniging zijn genomen of in voorbereiding zijn – mede gezien het feit dat de Vereniging te kennen heeft gegeven dat ernstige lacunes zullen blijven bestaan zolang geen wettelijke sanctie op misbruik van voorwetenschap is gesteld – de minister bereid alsnog voorstellen terzake te doen?

17. Kan de minister – gegeven het feit dat de Vereniging doende is met hetgeen binnen haar jurisdictie op dit terrein kan worden verwezenlijkt – toezeggen de voorbereiding van aanvullende wetgeving zodanig te doen verlopen, dat een wetsvoorstel deel zal uitmaken van de hierboven genoemde voorstellen tot totale regeling van het beurs- en effectenverkeer?

18. Tenslotte vroegen deze leden hoe te verklaren is dat volgens de tekst van de memorie van antwoord aan de Tweede Kamer (blz. 11) bij intrekking van de Beschikking Beursverkeer 1947 mensuren vrij vallen, terwijl volgens blz. 3 van diezelfde memorie deze beschikking louter nog formele betekenis heeft.

Vragen van de P.v.d.A.-fractie

De leden van de P.v.d.A.-fractie gaven uiting aan hun waardering voor het streven om door middel van dit wetsvoorstel ongewenste ontwikkelingen in de effectenhandel te bestrijden. Ten aanzien van enkele punten zouden zij echter een verduidelijking op prijs stellen.

19. Op blz. 8 van de memorie van toelichting wordt in de tweede volle alinea gesproken over «effecten en andere beleggingsobjecten». Wordt het begrip «effecten» in de betreffende volzin gebezigd in de ruime betekenis van artikel 1a? Op welke andere beleggingsobjecten wordt gedoeld? Is er ten aanzien van die andere beleggingsobjecten in Nederland eveneens een achterstand in regelgeving?

20. Bovenaan blz. 5 van de memorie van antwoord wordt medegedeeld dat het percentage huishoudens dat effecten bezit, is gedaald en dat het aandelenbezit bij de institutionele beleggers daarentegen enige stijging vertoont. Heeft het percentage huishoudens betrekking op huishoudens die aandelen en/of obligaties bezitten of, wellicht, op het begrip effecten in de zin van artikel 1a? De leden hier aan het woord merken overigens op dat een daling van het percentage effectenbezittende huishoudens een stijging van het effectenbezit van die huishoudens niet uitsluit en dat het woord «daarentegen» in de volgende volzin derhalve een tegenstelling suggereert die er niet behoeft te zijn.

21. Op blz. 9 paragraaf 3 van de memorie van antwoord wordt medegedeeld dat het in de bedoeling ligt dat een verklaring van een register-accountant in het prospectus wordt opgenomen waaruit blijkt dat het prospectus de gegevens bevat die in de algemene maatregel van bestuur worden vereist. De leden hier aan het woord hadden begrip voor het standpunt dat de beoordeling van de accountant zich niet uitstrekt tot de kwaliteit of de risicograad van de aangeboden effecten. Zij zijn echter van mening dat de accountant wel dient te beoordelen of de verstrekte gegevens juist zijn. Deelt de bewindsman deze opvatting of meent hij dat de taak van de accountant een louter inventariserende is?

22. Tenslotte vroegen deze leden of de opsomming (op blz. 12 onder artikel 4) van de mogelijkheden waaruit zou kunnen blijken dat spoedige toelating tot de beursnotering aannemelijk is, uitputtend is.

De leden van de overige fracties wensten in dit stadium geen vragen te stellen, maar behielden zich het recht voor tijdens de openbare behandeling op deze materie nader in te gaan.

De voorzitter van de commissie,
Christiaanse

De griffier van de commissie,
Sprey