

Vergaderjaar 1985–1986 Nr. 202a

19222

Vaststelling van het invoerings- en overgangsrecht voor de Wet op het Wetenschappelijk onderwijs en van het tijdstip van inwerkingtreding van die wet alsmede wijziging van die wet en van enige andere wetten (Invoeringswet W.W.O.)

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR WETENSCHAPSBELEID EN WETENSCHAPPELIJK ONDERWIJS¹

Vastgesteld 27 mei 1986

De leden van de vaste commissie voor Wetenschapsbeleid en Wetenschappelijk Onderwijs hebben zich beraden op het voorstel van Invoeringswet Wet op het Wetenschappelijk Onderwijs. De leden van de fracties van C.D.A. en P.v.d.A. formuleerden de hieronder volgende vragen en opmerkingen. De overige leden van de commissie behielden zich het recht voor tijdens de openbare beraadslaging op het voorstel in te gaan.

Algemeen

De leden van de fractie van het **C.D.A.** hadden moeten constateren dat bij de herzieningen artikel 7 WWO achterwege gelaten is de overlegging van het Akademisch Statuut aan de Tweede Kamer uit te breiden tot overlegging aan beide Kamers der Staten-Generaal.

Ook bij voorgaande gelegenheden en bij de behandeling van andere onderwijswetten was van de zijde van deze Kamer opgemerkt, dat men met een dergelijke eenzijdige bepaling het tweekamerstelsel zoals neergelegd in de Grondwet onrecht doet. Waarom heeft de bewindsman deze gelegenheid onbenut gelaten om genoemde ongerechtigheid recht te trekken?

Vormgeving Inspectie

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** hoorden graag het oordeel van de minister over de vormgeving van de Inspectie voor het Hoger Onderwijs die intussen op gang lijkt te zijn gekomen.

Met waardering voor de tussen de minister en de instelling bereikte voorlopige overeenstemming vroegen deze leden op welke wijze de minister vanuit zijn eigen verantwoordelijkheid de kwaliteitsbewaking uiteindelijk verwezenlijkt ziet. Zij herinnerden de minister daarbij aan de aanduiding die van de zijde van hun fractie tijdens de openbare beraadslaging over de WWO-1984 werd gegeven: «de inspectie als parapluie».

¹ Samenstelling:

Leden: Kuiper (CDA), Postma (CDA), Hendriks (CDA), De Rijk (PvdA), Zoon (PvdA), Burkens (VVD), Ginjaar (VVD), voorzitter, Vis (D'66), Mw. Van Leeuwen (PSP), Hoekstra (CPN), Abma (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV).

Planning en bekostiging

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** stelden vast dat het zogenaamde «overheidsplan» voor de planning en bekostiging op lange termijn in de toekomst een beslissende rol zal gaan spelen.

Kan de bewindsman aangeven op welke wijze andere departementen bij dit plan zullen worden betrokken, vooral waar het wetenschapsplanning betreft?

Op welke wijze zal voorts de coördinatie tussen het «overheidsplan» en de ontwikkelingsplannen van de afzonderlijke instellingen tot stand worden gebracht?

Deze leden wilden voorts van de regering, zij schreven hier uitdrukkelijk *niet* «de minister», weten welk tijdpad haar voor ogen staat voor het komen tot een definitief besluit over de planning en bekostiging van de Academische Ziekenhuizen. Bestaat terzake enige discrepantie tussen de opvattingen van het ministerie van O & W en dat van WVC?

De leden van de fractie van het **C.D.A.** wilden over de vormgeving van het «overheidsplan» een vraag stellen.

Hun was opgevallen dat in artikel K van het voorstel, het nieuwe artikel 185 WWO, vierde lid, gesproken wordt van *meedelen* van een ontwerp van het plan aan de beide Kamers der Staten-Generaal. Op blz. 9 van de memorie van toelichting wordt gesproken over *overleg* met de Staten-Generaal. Welke formulering geeft de bedoeling van de bepaling het beste weer?

Autonomie van de Instellingen

De leden van de **P.v.d.A.**-fractie memoreerden dat de TVC-operatie *taakverdeling* en *concentratie* tussen de instellingen ten aanzien van een groot aantal disciplines heeft bewerkstelligd. In sommige gevallen zijn de daardoor ontstane knelpunten in de onderwijsvoorziening opgevangen door invoering van de figuur *samenwerking* in de vorm van dienstverlening.

Kan de minister instemmen met de opvatting van deze leden dat hij alleen op deze vorm van samenwerking kan aandringen danwel deze kan vorderen als anders de taakverdeling en concentratie in gevaar zou komen? Met andere woorden, indien een instelling zich strikt aan de taakverdelingsafspraken houdt, maar het *ontvangen* van dienstverlening onnodig en ondoelmatig acht, behoort die vorm van samenwerking haar toch niet te worden opgedrongen?

Assistenten in opleiding

De leden van de fractie van het **C.D.A.** zagen in artikel V van het voorstel een vierde lid toegevoegd aan artikel 113 WWO. In dit artikellid wordt de taak omschreven van de assistent in opleiding (AIO), namelijk het verrichten van onderzoek en het ontvangen van onderwijs ten einde zich te bekwamen tot wetenschappelijk onderzoeker of technologisch ontwerper.

Op welke wijze valt deze wettelijke omschrijving te rijmen met het voornemen de AIO maximaal 25 procent van zijn werktijd onderwijs te laten *geven*?

Ten aanzien van de aanwezigheid van deze zelfde AIO's schrijven de bewindslieden op blz. 3 van de nota naar aanleiding van het eindverslag: «De aanwezigheid van AIO-plaatsen is een deugdelijkheidseis voor de universiteiten».

Waarom noemen zij dat een deugdelijkheidseis en niet gewoon een bekostigingseis?

De voorzitter van de commissie,
Ginjaar

De griffier van de commissie,
Van der Putten