

Vergaderjaar 1985–1986

18 803

Wijziging van de Wet op de Raad van State, de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen en de Vreemdelingenwet

Nr. 10

EINDVERSLAG

Vastgesteld 2 juni 1986

Na kennisneming van de memorie van antwoord en de daarbij gevoegde nota van wijziging zijn in de vaste commissie voor Justitie¹ nog onderstaande vragen gesteld en opmerkingen gemaakt door de leden van de fracties van de P.v.d.A. en het C.D.A. Onder het voorbehoud dat de regering deze zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

1. Algemeen

De leden van de C.D.A.-fractie hadden met belangstelling kennisgenomen van de antwoorden van de minister op de door de leden van de C.D.A.-fractie voorgelegde vragen over de memorie van toelichting bij het voorliggende wetsvoorstel. Het was deze leden opgevallen dat in de loop van de behandeling van dit wetsvoorstel het accent steeds meer was komen te liggen op de griffierechten en de eventuele cumulatie daarvan. Dit is zeker een belangrijk onderdeel van het voorstel. Uit het oog moet echter niet verloren worden, betoogden bovengenoemde leden, dat het is toe te juichen dat de ondertekenaars van het voorliggende wetsvoorstel trachten te komen tot meer efficiency met daaraan gekoppeld verkorting van de procedures; een en ander resulterend in de vermindering van de werkdruk op de Raad van State.

De leden van de C.D.A.-fractie waardeerden het, dat de minister naar aanleiding van hun opmerkingen en die van leden van andere Kamerfracties een aantal wijzigingen in het wetsvoorstel hebben doorgevoerd. In de loop van hun betoog zouden zij hier nog op terugkomen.

Naar aanleiding van de antwoorden op de vragen van de leden van de C.D.A.-fractie wilden zij nog een aantal opmerkingen maken.

2. De voorgestelde regeling**2.1. Griffierechten**

De leden van de fractie van de P.v.d.A. stemden in met de gematigde cumulatie van griffierechten die de regering nu voorstelt voor die situaties, waarbij de appellant zowel een beroep bij de Afdeling rechtspraak instelt als een verzoek om een voorziening als bedoeld in artikel 80 van de Wet

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Van Dam (CDA), Kosto (PvdA), voorzitter, Salomons (PvdA), Roethof (PvdA), Evenhuis-van Essen (CDA), Wessel-Tuinstra (D'66), Tripels (VVD), ondervoorzitter, Van Muiden (CDA), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Lankhorst (PPR), Van den Toorn (CDA), Van Es (PSP), Dales (PvdA), Janmaat, Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), De Grave (VVD), Lucassen-Stauttener (VVD), Vermeend (PvdA).

Plv. leden: Van den Bergh (PvdA), Alders (PvdA), De Kwaadsteniet (PvdA), Stemerding (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Groenman (D'66), Dees (VVD), Cornelissen (CDA), Borgman (CDA), Leerling (RPF), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Laning-Boersema (CDA), Brouwer (CPN), Van Ooijen (PvdA), Van Dis (SGP), Hermans (VVD), Jacobse (VVD), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Lauxtermann (VVD), Sloots (PvdA).

op de Raad van State doet. Dit is een verbetering ten opzichte van het eerdere voorstel tot volledige cumulatie. Nochtans hadden deze leden er de voorkeur aan gegeven, indien in deze situaties gekozen zou zijn voor het systeem van het één keer betalen van het griffierecht.

De bovengenoemde leden waren door de argumenten van de regering nog niet overtuigd geraakt dat het invoeren van griffierechten geen belemmering zal gaan vormen om een gerechtvaardigd beroep in te stellen.

De leden van de C.D.A.-fractie hadden in het voorlopig verslag aandacht besteed aan de cumulatie van griffierechten.

In de memorie van antwoord zijn de bewindslieden hierop ingegaan. Met name de stelling dat een verzoek om schorsing of voorlopige voorziening alleen kan worden ingediend, nádat een beroep in hoofdzaak is ingesteld. De leden onderschreven de opmerking dat in een groot aantal gevallen reeds beroep op artikel 80 wordt gedaan gedurende de loop van een bezwaarschriftenprocedure. Dan is er inderdaad géén sprake van cumulatie. In de overige gevallen blijft er sprake van cumulatie. De aan het woord zijnde leden wilden graag weten wat zij onder «een groot aantal gevallen» moeten verstaan.

Bij nota van wijziging is thans een versoepeling van de cumulatieve effecten voorgesteld. Lezing van de voorgestelde regeling deed deze leden concluderen, dat er sprake is van afzwakking van de cumulatie-effecten. Dat neemt echter niet weg, aldus deze leden, dat op blz. 10 eerste alinea van de memorie van antwoord een voorbeeld gegeven wordt waar er absoluut geen sprake meer is van gematigde cumulatie. Zien de ministers mogelijkheden te bevorderen dat niet opnieuw het volle griffierecht verschuldigd is indien men na een bezwaarschriftprocedure beroep instelt op de Afdeling rechtspraak van de Raad van State? Voor het overige konden de leden hier aan het woord instemmen met de voorgestelde gematigde cumulatieregeling.

De leden van de C.D.A.-fractie onderschreven dankbaar ook de voorgestelde wijziging, dat, indien een tegen een beschikking van de centrale overheid ingesteld beroepschrift wordt aangemerkt als een bezwaarschrift, de helft van het voor beroep verschuldigde griffierecht wordt teruggestort.

2.2. *Schorsing*

Op blz. 6 van de memorie van antwoord gaan de ondertekenaars in op de door de leden van de C.D.A.-fractie opgeworpen vraag ten aanzien van cumulatie van griffierecht, die zich kan voordoen in het milieurecht. In hun antwoord wijzen de ministers op artikel 60a, achtste lid Wet Raad van State, waarin is bepaald dat het verzoek om schorsing buiten behandeling blijft en het gestorte recht door de secretarie wordt terugbetaald wanneer het betrokken orgaan zich schriftelijk bereid verklaart om de uitvoering van het bestreden besluit tijdens de duur van de hoofdprocedure op te schorten. Met andere woorden, aldus deze leden, cumulatie kan voorkomen worden. Wat echter indien het betrokken orgaan zich niet bereid verklaart de uitvoering op te schorten! De leden van de C.D.A.-fractie zagen graag dat de ministers aan deze problematiek een nadere beschouwing wijden.

2.3. *Beperking aantal beroepsprocedures*

Door de ministers is nader ingegaan op de door de leden van de C.D.A.-fractie genoemde motie (17 931, nr. 38). Deze leden onderschreven in algemene zin dat een groter deel van de aan de in dit wetsvoorstel genoemde voorzieningen verbonden kosten op de gebruikers daarvan behoort te worden afgewenteld. Bij de hier aan het woord zijnde leden bestaat echter de vrees dat zich vooral problemen gaan voordoen bij de cumulatie van griffierechten indien het gaat om min- en onvermogens.

Met name indien een dergelijke procedure gevolgd wordt door een civielrechtelijke vordering.

De leden van de C.D.A.-fractie konden instemmen met de uitleg van ondertekenaars over de nieuwe procedure-variant neergelegd in artikel 80a Wet op de Raad van State (memorie van antwoord blz. 7).

2.4. Uitzondering administratieve organen

De leden van de C.D.A.-fractie hadden met aandacht het antwoord van de ministers op hun vragen met betrekking tot het vervallen van de uitzondering van administratieve organen van de verplichting tot betaling van griffierecht gelezen. De ondertekenaars gaan uit van het gebruik maken van door de overheid geopende voorzieningen door overheidsorganen vanuit een vergelijkbare positie als de burgers. De leden hier aan het woord bleven echter vooralsnog vasthouden aan het uitgangspunt dat gekeken moet worden naar het belang dat het overheidsorgaan verdedigt. Om die reden waren zij vooralsnog niet overtuigd door de ministers, dat de uitzondering van administratieve organen van de verplichting tot betaling van griffierecht opgeheven moet worden.

2.5. Proceskosten

In de memorie van antwoord worden op blz. 7 door de ministers enige passages gewijd aan de door de leden van de C.D.A.-fractie geponeerde stelling dat het administratieve orgaan niet veroordeeld moet kunnen worden tot terugbetaling van griffierechten. Alhoewel, aldus deze leden, ook hier sprake is van behartiging van het algemeen belang konden zij, mede gezien het gestelde door de ministers, instemmen met een veroordeling in de griffierechten van het verliezende administratieve orgaan, indien degene die het beroepschrift heeft ingediend een burger is. Is de indiener van het beroepschrift een overheidsorgaan dan dient er geen veroordeling in de griffierechten plaats te vinden, zo meenden de leden van de C.D.A.-fractie.

De leden hier aan het woord hadden tenslotte met belangstelling kennisgenomen van de uiteenzetting van de ministers over de mogelijkheden te komen tot proceskosten-veroordeling.

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De griffier voor dit verslag,
Hordijk