

Vergaderjaar 1985–1986

19 139

Aanpassing van enige wetten aan de Rijkswet op het Nederlandschap

Nr. 4

VERSLAG

Vastgesteld 9 april 1986

De vaste Commissie voor Justitie¹, welke met het voorbereidend onderzoek belast is, heeft de eer als volgt verslag van haar bevindingen te doen.

De leden behorende tot de P.S.P.-fractie twijfelden aan de noodzaak om artikel 43 Vreemdelingenwet te schrappen. Zij zouden gaarne vernemen hoeveel procedures er ex artikel 43 zijn gevoerd sinds de inwerkingtreding van de Vreemdelingenwet en bij hoeveel daarvan de klager in het gelijk is gesteld.

Deze leden begrepen niet goed waarom de procedure ex artikel 43, met de waarborgen dat niet tot uitzetting wordt overgegaan tot dat een definitieve uitspraak over het al dan niet bestaan van het Nederlandschap is verkregen, zou moeten wijken voor een regeling met minder waarborgen. Zij wilden met klem wijzen op het pleidooi dat de regering zelf destijds hield bij de invoering van de Vreemdelingenwet op het punt van artikel 43. In de memorie van toelichting staat op blz. 5: «De Hoge Raad is in het ontwerp aangewezen als rechter die over een beroep op Nederlandschap heeft te oordelen, omdat aldus binnen de kortst mogelijke termijn een rechterlijk gewijsde omtrent de nationaliteit kan worden verkregen. Daar de exceptie van Nederlandschap te allen tijde kan – en ook moet kunnen – worden opgeworpen, zelfs in het stadium waarin de uitzetting reeds is gelast, is een procedure in één rechterlijke instantie hiervoor aangewezen te achten. Anders kan men in redelijkheid niet verlangen, dat in het algemeen de voorgenomen uitzetting achterwege blijft, zolang de rechter niet definitief heeft beslist.» Ook in de memorie van toelichting op blz. 7 werd uitdrukkelijk gesteld dat een uitzetting, hangende de beslissing van de Hoge Raad, niet in overweging kan worden genomen. Van belang achtte de P.S.P.-fractie ook nog de volgende zinsnede uit de memorie van toelichting: «In het ontwerp is dit (= het niet uitzetten hangende de uitspraak) niet uitdrukkelijk bepaald, omdat het weinig reëel is te veronderstellen dat de administratie ooit een andere gedraglijn zou volgen.»

Wil de bewindsvrouw uiteenzetten waarom de argumentatie van destijds nu niet meer geldt? En als zij, wat de P.S.P.-leden niet hopen, niet terugkomt op haar voornemen artikel 43 Vreemdelingenwet te schrappen, wil zij dan aangeven welke waarborgen de artikelen 17–19 van de Rijkswet op het Nederlandschap in de praktijk zullen geven tegen uitzetting hangende de procedure?

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Van Dam (CDA), Kosto (PvdA) voorzitter, Salomons (PvdA), Roethof (PvdA), Evenhuis-van Essen (CDA), Wessel-Tuinstra (D'66), Tripels (VVD), ondervoorzitter, Van Muiden (CDA), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Lankhorst (PPR), Van den Toorn (CDA), Van Es (PSP), Dales (PvdA), Janmaat, Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), De Grave (VVD), Lucassen-Stautterer (VVD) en Vermeend (PvdA)

Plv. leden: Van den Bergh (PvdA), Alders (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stemerding (CDA), K.G. de Vries (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Groenman (D'66), Dees (VVD), Cornelissen (CDA), Borgman (CDA), Leerling (RPF), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Laning-Boersema (CDA), Brouwer (CPN), Van Ooijen (PvdA), Van Dis (SGP), Hermans (VVD), Jacobse (VVD), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Lauxtermann (VVD) en Sloots (PvdA).

Onder het voorbehoud dat de regering vorenstaande vragen en opmerkingen tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging genoegzaam voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De griffier van de commissie,
Van der Knoop