

Vergaderjaar 1985–1986

19 366

Wijziging van de Jeugdspaarwet (niet premiëren van de rente en beperking van de mogelijkheid tot deelneming, alsmede enige andere wijzigingen) en een daarmee samenhangende wijziging van de Wet Bezitsvormingsfonds

B

NADER RAPPORT

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 17 december 1985

Blijkens de mededeling van de Directeur van Uw kabinet van 29 juli 1985, no. 32, machtigde Uwe Majesteit de Raad van State zijn advies betreffende het bovenvermeld ontwerp rechtstreeks aan mij te doen toekomen. Dit advies gedateerd 4 oktober 1985, nr. W12.85.0386/16.5.41., moge ik U hierbij aanbieden.

1. Alvorens nader op het advies van de Raad van State in te gaan merk ik het volgende op.

Uit overleg met de bankinstellingen, betrokken bij de uitvoering van de Jeugdspaarwet, is gebleken, dat 1 januari 1986 als datum van inwerking-treding op onoverkomelijke uitvoerings-technische bezwaren stuit. Eveneens in overleg met de bankinstellingen wordt thans als ingangsdatum voorgesteld 1 juli 1986.

Deze wijziging leidt uiteraard tot een lichte verschuiving in het budget-taire beeld. Wettekst en memorie van toelichting zijn aangepast.

2. De Raad van State merkt op, dat het indien de opbrengst van de maatregel structureel hoger is dan de bezuinigingstaakstelling, niet duidelijk is waar die meeropbrengst blijft na terugstorting in het Bezitsvormings-fonds van de aan dat fonds onttrokken gelden. De Raad van State neemt aan, dat die gelden toestromen aan de algemene middelen. De Raad vraagt zich af of dit juist is; naar het de Raad

voorkomt ligt het meer in de rede de desbetreffende gelden aan te wenden in de sfeer van de gefacilieerde spaarregelingen.

Naar mijn mening ligt het minder voor de hand dan de Raad aanneemt vast te leggen dat de overbesparingen exclusief zullen worden aangewend in de sfeer van de gefacilieerde spaar-regelingen. Weliswaar wordt met de thans voorgestelde maatregelen beoogd te voldoen aan een gegeven ombuigingstaakstelling. De maatregelen zijn echter, zoals uit de toelichting bij het wetsvoorstel duidelijk blijkt, ook op andere gronden zeer wel te verdedigen. Met andere woorden ook los van het ombuigingsaspect is er reden de voorgestelde maatregelen door te voeren.

In die situatie ligt het naar mijn mening meer in de rede om steeds opnieuw een afweging te maken ten aanzien van de bestemming van de overbesparingen waarbij overigens het faciliteren van de vorming van duurzaam bezit een van de meer voor de hand liggende bestemmingsmoge-lijkheden kan zijn. In de toelichting is hieraan een passage gewijd.

De Raad van State merkt op het overigens wenselijk te achten dat in de toelichting wordt verduidelijkt waarom in artikel III onderdeel A als plafond voor de onttrekkingen aan het Bezitsvormingsfonds een bedrag van 42 miljoen gulden wordt genoemd, terwijl de besparingen in totaal 44,6

miljoen gulden achterblijven bij de ombuigingstaakstelling.

Ik merk op dat het geconstateerde achterblijven bij de ombuigingstaak-stelling van de besparingen optreedt in de jaren 1985 tot en met 1994 en uitgaande van een datum van inwer-kingtreding van 1 januari 1986 in totaal 44,6 miljoen gulden belooft. Voor 1985 bedraagt dit achterblijven 3 miljoen gulden. Ter veiligstelling van dit onderdeel van de taakstelling is bij wet van 25 april 1985, Stb. 257, Kamerstukken 1984/85, 18.691 reeds geregeld dat deze 3 miljoen gulden uit het Bezitsvormingsfonds naar 's Rijks kas worden overgeheveld. Onder de werking van artikel III onderdeel A van het onderwerpelijke wetsontwerp valt derhalve het veiligstellen van de taakstelling van 1986 tot en met 1994 tot een totaal van $44.6 - 3 = 41.6$ miljoen gulden, afgerond 42 miljoen. De latere ingangsdatum leidt ertoe, dat de financieringsbehoefte stijgt van 44,6 tot 47,2 miljoen gulden. Na aftrek van de 3 miljoen gulden voor 1985 resteert dan een liquiditeitstekort van 44,2 miljoen gulden, afgerond 45 miljoen. De toelichting is conform de wens van de Raad verduidelijkt.

3. De Raad merkt op dat het haar is opgevallen dat in artikel III geen uitdrukkelijke verplichting is opgeno-men om de gelden vóór 1995 onttrok-ken aan het Bezitsvormingsfonds daarna weer in dat fonds terug te storten noch wordt aangegeven in welk tempo dit zal moeten geschieden.

Ik zou de Raad niet willen volgen waar zij opnemings in de wet van beide punten bepleit. De Raad wijst er terecht op dat in de memorie van toelichting de duidelijke intentie tot terugstorten wordt uitgesproken. Ik zou niet verder willen gaan. Ik teken daarbij aan dat het bedrag dat uiteindelijk in totaal aan het Bezitsvormingsfonds onttrokken zal moeten worden, niet met zekerheid vaststaat. Het gaat hier om ramingen met een maximumkarakter, betrekking hebbend op de geraamde uitgaven voor de Jeugdspaarwet en de, na aftrekking van de ombuigingstaakstelling, voor de Jeugdspaarwet beschikbare budgetten. Regeling bij wet van de terugstorting inclusief het tempo daarvan zou inbouw van een gecompliceerd aanpassingsmechanisme vergen. Belangrijker vind ik echter dat het niet vastleggen in de wet van een strikt tijdspad voor terugstorting de beleidsvrijheid geeft, het tempo van terugstorting af te wegen tegen andere aanwendingsmogelijkheden van de overbesparingen. De toelichting is in deze zin aangevuld.

4. Naar de mening van de Raad zou ten aanzien van het tussentijds beëindigen op grond van huwelijk in de toelichting nader uiteengezet moeten worden waarom er bij de bedrijfspaarregelingen strijd is met de gelijke behandeling en waarom die strijd er ook is bij de Jeugdspaarwet, waar het niet gaat om een relatie tussen werkgevers en werknemers.

Uit deze reactie van de Raad blijkt, dat de toelichting verduidelijking behoeft. Mogelijke strijdigheid met de Wet gelijke behandeling vormt dezerzijds geen argument om de mogelijkheid van het tussentijdse beëindigen op grond van huwelijk in de Jeugdspaarwet te schrappen. Dat kan immers aldaar geen argument zijn aangezien, zoals de Raad terecht opmerkt, het bij de Jeugdspaarwet niet gaat om een relatie tussen werkgevers en werknemers. Voor de Jeugdspaarwet worden in de toelichting specifiek op die wet gerichte argumenten genoemd. De toelichting is terzake verduidelijkt.

Tevens is verduidelijkt waarom er Bij de bedrijfspaarregelingen strijdigheid lijkt te zijn met de Wet gelijke behandeling van mannen en vrouwen.

5. De redactionele kanttekeningen die bij het advies van de Raad van State zijn gevoegd, zijn overgenomen.

Van de gelegenheid is gebruik gemaakt in de tekst van artikel 7,

tweede lid, vervat in artikel I, onderdeel D, de in de toelichting vermelde werking in de praktijk beter tot uitdrukking te brengen. Voorts zijn de ter zake in de toelichting gegeven voorbeelden verduidelijkt en aan de veranderde ingangsdatum aangepast.

Tenslotte zijn nog enige andere redactionele verbeteringen aangebracht.

Ik veroorloof mij U in overweging te geven, het hierbij gevoegde gewijzigde voorstel van wet en de overeenkomstig het vorenstaande gewijzigde memorie van toelichting aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal te zenden.

De Minister van Sociale Zaken en
Werkgelegenheid,
J. de Koning