

Vergaderjaar 1985–1986

19372

**Wijziging van de Waarborgwet 1950  
(Waarborgwet 1986)**

B

**ADVIES RAAD VAN STATE**

Aan de Koningin

's-Gravenhage, 20 november 1985

Bij Kabinetsmissive van 30 juli 1985, no. 17, heeft Uwe Majesteit, op voordracht van de Staatssecretaris van Economische Zaken, P. H. van Zeil, mede namens de Minister van Financiën, bij de Raad van State ter overweging aanhangig gemaakt een voorstel van wet met memorie van toelichting, houdende wijziging van de Waarborgwet 1950 (Waarborgwet 1985).

1. In het wetsvoorstel wordt voorgesteld de Dienst van de Waarborg te privatiseren. Naar het oordeel van de Raad van State wordt dit voorstel in de stukken onvoldoende onderbouwd. In het rapport van de Werkgroep *Privatisering van de Dienst van de Waarborg* wordt in hoofdstuk V, punt 2, met zoveel woorden gesteld, dat de belangrijkste motieven voor privatisering in het algemeen in het onderhavige geval slechts een betrekkelijke betekenis hebben. Voorts gaat de conclusie in het rapport van de Interdepartementale Begeleidingscommissie *Privatisering (IBP)* niet verder dan dat de Dienst van de Waarborg op een zowel voor de overheid als voor de betrokken bedrijfstak en de consumentenorganisaties aanvaardbare wijze kan worden geprivatiseerd.

Tegen deze achtergrond dient naar het oordeel van het college in de toelichting duidelijk te worden

uiteengezet op grond van welke argumenten van budgettaire, personele, economische en/of bestuurlijke aard het kabinet op 19 oktober 1984 het (principe)besluit tot privatisering van de Dienst van de Waarborg heeft genomen. Daarbij ware tevens aan te geven welke concrete voordelen de bewindslieden, hezij op kortere hetzij op langere termijn, van deze operatie verwachten.

Het is de Raad voorts opgevallen dat in het voorgestelde ontwerp ten aanzien van de materie van de waarborg niet alleen een belangrijk aantal bevoegdheden van de centrale overheid wordt gehandhaafd, maar ook ten aanzien van de nieuwe waarborginstelling in het leven wordt geroepen. Het college denkt daarbij onder meer aan het bepaalde in de artikelen 7a, eerste lid, 7c, tweede lid, 7d, eerste lid, 13, tweede lid, 52, tweede lid, en 53.

De Raad vraagt zich af in hoeverre deze noodzaak om in een zodanige omvang bevoegdheden bij de centrale overheid te handhaven c.q. aan de waarborginstelling toe te kennen bij de beslissing tot privatisering is meegewogen.

2. In het wetsvoorstel wordt het mogelijk gemaakt meer dan één rechtspersoon met waarborgtaken te belasten. In de memorie van toelichting wordt ingegaan op de argumen-

ten die voor en tegen een wettelijk monopolie pleiten. De Raad vraagt zich af of de weging van voor- en nadelen in de toelichting juist is. Zo moet de kans op continuïteit van een dienst, die bij de overheid in de laatste jaren verliesgevend was door een terugloop van het keurvolumen met 75% en die gedwongen wordt personeel en apparatuur van de overheid over te nemen, in ieder geval uiterst gering wordt geacht, indien het volume van te waarborgen goederen door het optreden van een of meer andere waarborgdiensten verder wordt verkleind. De vraag rijst ook hoe de eenheid van beleid gewaarborgd kan worden, indien meer dan één rechtspersoon met de waarborgtaak wordt belast. Het college acht het in een dergelijke situatie geenszins uitgesloten, dat de normen voor de controle op het gehalte in de strijd om de cliënt feitelijk op verschillende wijze zullen worden toegepast in die zin, dat de ene organisatie zich daarbij «soepeler» zal opstellen dan de andere. Het komt het college dan ook voor dat het bestaan van meer dan een instantie niet reëel is.

Aan vorenstaande elementen ware naar de mening van de Raad aandacht te geven in de memorie van toelichting.

3. In artikel 6, eerste lid, wordt gesteld dat de Minister van Economi-

sche Zaken vrijstelling kan verlenen van het bepaalde in artikel 5. Naar de mening van de Raad ware deze bevoegdheid te beperken tot het eerste lid van dat artikel.

4. De voorgestelde wijziging in artikel 48 lijkt niet correct, nu in artikel 48, derde lid (nieuwe tweede lid), een referte voorkomt aan het eerste lid, dat in de nieuwe opzet gaat vervallen.

5. De tekst van artikel 54 spoort niet geheel met artikel 12 van de Grondwet. Zo wordt niet voorgeschreven dat voor het binnentreden tegen de wil van de bewoner voorafgaande legitimatie en mededeling van het doel van het binnentreden vereist is. De tekst ware met artikel 12 in overeenstemming te brengen.

6. Het college vraagt zich af waarom niet van de gelegenheid gebruik wordt gemaakt ook artikel 65 van de wet te schrappen.

7. Blijkens bladzijde 6 van de memorie van toelichting ligt het in het voornemen toetreding van ons land tot de *Internationale Conventie tot het waarborgen van edelmetalen te bevorderen*. Deze conventie is op 15 november 1972 tot stand gekomen. De vraag rijst waarom Nederland niet eerder partij is geworden, en of het alleen om dereguleringsmotieven is dat het kabinet thans overweegt wel partij te worden. Bovendien blijkt niet welke consequenties de bewindslieden van deze stap verwachten, hoeveel tijd er met de toetreding gemoeid kan zijn en in hoeverre het zinvol is vooruitlopende op de toetreding tot privatisering van de Dienst van de Waarborg over te gaan. In dit verband kan er voorts niet aan voorbij worden gegaan dat een aantal partijen bij de conventie een heel ander waarborgsysteem kent dan ons land. Ook de consumentenorganisatie staat blijkens de memorie van toelichting kritisch tegenover het besluit tot toetreding. Een nadere uiteenzetting met betrekking tot dit voornemen in de memorie van toelichting lijkt in het licht van het vorenstaande op zijn plaats.

8. Voor enkele redactionele kanttekeningen moge het college verwijzen naar de bij het advies behorende bijlage.

De Raad van State geeft U in overweging het voorstel van wet te zenden aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal, nadat met het vorenstaande rekening zal zijn gehouden.

De Vice-President van de Raad van State,  
W. Scholten

### **Lijst van redactionele kanttekeningen, behorende bij het advies no. W10.85.0391/16.5.47 van de Raad van State van 20 november 1985**

– Ter wille van de leesbaarheid waren de woorden «noodzakelijk is» in artikel 7c onmiddellijk na de woorden «hoger zijn dan» te plaatsen.

– Ter wille van de overzichtelijkheid verdient het de voorkeur de artikelen 15, tweede lid, 20, eerste lid, 27, tweede lid, en 47, eerste lid, voluit weer te geven in de nieuwe tekst.

– Punt 32 van de Aanwijzingen voor de Wetgevingstechniek ware in acht te nemen (Artikelen II en III).

– Op bladzijde 7 van de memorie van toelichting ware tweemaal het germanisme «meerdere» te vervangen door: *verscheidene*.