

Vergaderjaar 1985–1986

19 630

## Wijziging van de IJkwet 1937 (Stb. 627) en van enige andere wetten in verband met de privatisering van de dienst van het IJkwezen (privatisering dienst van het IJkwezen)

A

### OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING, ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD

#### I. VOORSTEL VAN WET

##### Artikel I

*Onderdeel F, punt 3, luidde als volgt:*

3. In het derde lid wordt «Onze Minister van Economische Zaken» vervangen door «Onze Minister» en wordt «Staatscourant» vervangen door Nederlandse Staatscourant.

*Onderdeel H, artikel 13, eerste en tweede lid, luidden als volgt:*

**Artikel 13.** 1. De bij keuring of herkeuring goedgekeurde voorwerpen als in artikel 10 bedoeld worden ten bewijze van die goedkeuring voorzien van een of meer uit twee delen bestaande ijkmerken, waarvan het model bij algemene maatregel van bestuur wordt vastgesteld.

2. Bij algemene maatregel van bestuur wordt in afwijking van het eerste lid bepaald ten aanzien van welke voorwerpen, wegens hun samenstelling of afmeting, bij de keuring of herkeuring het aanbrengen van de ijkmerken geheel of ten dele wordt vervangen door de afgifte van een gewaarmerkte verklaring waarin de bij die maatregel vast te stellen gegevens worden vermeld.

*Onderdeel I, artikel 14, vierde lid, onder b, en zesde lid, luidden als volgt:*

b. tekens waarmede de te keuren voorwerpen, indien aan het bepaalde

onder a toepassing is gegeven, moeten zijn voorzien ter identificatie van de partij waartoe die voorwerpen behoren;

6. Indien toepassing is gegeven aan het derde lid ten aanzien van een krachtens het eerste lid aangewezen categorie van voorwerpen en een partij voorwerpen bij herkeuring overeenkomstig regelen, gesteld krachtens het eerste lid, niet wordt goedgekeurd, vinden ten aanzien van de bezitter van die partij met betrekking tot de exemplaren, behorende tot die partij, de verboden, gesteld bij of krachtens de artikelen 7, eerste lid, of derde lid juncto eerste lid, onder b, en 8, eerste lid, onder b of derde lid juncto eerste lid, onder b, en 20, eerste of derde lid, en 21, eerste lid, onder b, of tweede lid juncto eerste lid, onder b, geen toepassing gedurende dertig dagen, te rekenen vanaf de dagtekening van de schriftelijke mededeling, bedoeld in het derde lid.

*Onderdeel K, punt 1, luidde als volgt:*

1. Het eerste lid komt te luiden:

1. Eigenaren, gebruikers of houders van maten, gewichten, meet- of weegwerktuigen of meetinstrumenten, waarvoor bij of krachtens artikel 6 voorschriften zijn gegeven, kunnen van de ijkinstelling of van een ijkbevoegde, voor zover deze tot het onderzoek op grond van een erkenning als bedoeld in artikel 26, eerste lid,

bevoegd is, te allen tijde verlangen, dat wordt onderzocht of die voorwerpen voldoen aan de vorenbedoelde daarvoor gegeven voorschriften.

*Onderdeel L luidde als volgt:*  
Artikel 17 wordt gewijzigd als volgt:

1. In de eerste volzin van het eerste lid wordt de zinsnede «dat deze wordt onderzocht» vervangen door: dat deze door de ijkinstelling, of door een ijkbevoegde, die ingevolge artikel 26 bevoegd is tot het hier bedoelde onderzoek van de betrokken gasmeters, wordt onderzocht.

2. Het vierde lid vervalt.

*Onderdeel P, punt 2, luidde als volgt:*

2. In onderdeel c wordt «artikel 16, tweede en derde lid» vervangen door: artikel 16, tweede lid.

Punt 3 kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

*Onderdeel T kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.*

*Onderdeel V (oud: U), artikel 22, eerste lid, onder a en c, luidde als volgt:*

a. ten aanzien van voorwerpen, waarvoor bij of krachtens artikel 6 voorschriften zijn gegeven, de werkzaamheden, voortvloeiende uit het bij of krachtens de artikelen 10

tot en met 18 en 21a bepaalde, te verrichten;

c. zorg te dragen voor de uitoefening van het toezicht op de naleving van het bij of krachtens de artikelen 5, 5b tot en met 14, 16 tot en met 21b, 26, 26a, 26b, tweede lid, 26c, eerste lid, 26d tot en met 26f en 27, tweede lid, bepaalde.

*Onderdeel X (oud: W), artikel 24, derde lid, luidde als volgt:*

3. In afwijking van het tweede lid behoeven de tarieven voor het onderzoek tot toelating van een model als in artikel 11, tweede lid, bedoeld de goedkeuring van Onze Minister.

*Onderdeel X (oud: W), artikel 25 luidde als volgt:*

**Artikel 25.** Een onderzoek, keuring, herkeuring of justering overeenkomstig het bij of krachtens de artikelen 10 tot en met 18 en 21a bepaalde kan door de ijkinstelling worden geweigerd of beëindigd, indien de aanbieder, de verzoeker of de eigenaar, gebruiker of houder van een maat, gewicht, meet- of weegwerktuig of meetinstrument daarbij niet de van hem verlangde medewerking verleent.

In *onderdeel Y (oud: X)* zijn de volgende wijzigingen aangebracht:

*Artikel 26, onder c.* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

*Artikel 26a, derde lid,* luidde als volgt:

3. Op een aanvraag wordt niet beslist dan nadat de ijkinstelling in de gelegenheid is gesteld bij de aanvrager in Nederland een onderzoek in te stellen naar diens vermogen om de in de aanvraag vermelde werkzaamheden te verrichten en naar diens organisatie, personeel en materieel.

*Artikel 26b, vierde lid,* luidde als volgt:

4. De ijkinstelling deelt haar besluit tot verlening van de erkenning schriftelijk aan de betrokkene mede en maakt dat besluit en het voor de betrokkene vastgestelde kenmerk zo spoedig mogelijk in de Nederlandse Staatscourant bekend.

Het *vijfde lid* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

*Artikel 26c, tweede lid,* luidde als volgt:

2. De ijkinstelling deelt een besluit als in het eerste lid bedoeld schriftelijk aan de betrokkene mede en maakt dat besluit zo spoedig mogelijk in de Nederlandse Staatscourant bekend.

*Artikel 26e* luidde als volgt:

**Artikel 26e.** 1. Ten aanzien van de ijkbevoegde is het bepaalde in artikel 25 van overeenkomstige toepassing.

2. De ijkbevoegde is verplicht de ijkinstelling op daartoe strekkend verzoek gelegenheid te geven na te gaan of hij nog voldoet aan de eisen, bedoeld in artikel 26b, eerste lid, en hoe hij de werkzaamheden waarop de hem verleende erkenning betrekking heeft, verricht.

*Artikel 26f, tweede lid,* luidde als volgt:

2. Ter bestrijding van de kosten, verbonden aan controles als bedoeld in artikel 26e, tweede lid, is de ijkbevoegde jaarlijks aan de ijkinstelling een bedrag verschuldigd, berekend volgens een door die instelling vastgesteld tarief.

Het *vierde lid* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

*Artikel 26h (inmiddels vervallen)* luidde als volgt:

**Artikel 26h.** Aan een ijkbevoegde worden op diens schriftelijke aanvragen behoeve van door hem op grond van zijn erkenning met betrekking tot in die aanvraag genoemde voorwerpen te verrichten keuringen als bedoeld in artikel 11, eerste lid, of geregeld in een algemene maatregel van bestuur, vastgesteld krachtens artikel 21a, door de ijkinstelling tegen betaling van de daaraan verbonden kosten de nodige bescheiden ter beschikking gesteld, die betrekking hebben op onderscheidenlijk de toelating van het model als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van de betrokken voorwerpen of op een krachtens artikel 26, onder a, aangewezen vorm van keuring van de betrokken voorwerpen.

*Onderdeel Z (oud: Y)* luidde als volgt:

Het opschrift van paragraaf 5a (nieuw) wordt vervangen door: Aanwijzingen.

*Onderdeel BB* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

*Onderdeel DD (oud: BB), artikel 29, eerste lid,* luidde als volgt:

1. Met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens de artikelen 5, 5b tot en met 14, 16 tot en met 21b, 26, 26a, 26b, tweede lid, 26c, eerste lid, 26d tot en met 26f en 27, tweede lid, bepaalde zijn belast de werknemers van de ijkinstelling, die daartoe door deze zijn aangewezen.

In *onderdeel EE (oud: CC)* komen de volgende wijzigingen voor:

**Artikel 29c** luidde als volgt:

**Artikel 29c.** 1. De toezichthouders zijn bevoegd maten, gewichten, meet- en weegwerktuigen en meetinstrumenten alsmede afzonderlijk onderdelen daarvan en hulpinrichtingen daarvoor, waarvan bij of krachtens artikel 6 voorschriften zijn gegeven, alsmede modellen van die voorwerpen te onderzoeken, voor zover dat redelijkerwijs voor de vervulling van hun taak nodig is. Ten behoeve van zodanig onderzoek kunnen zij verpakkingen openen dan wel vorderen dat deze verpakkingen worden geopend.

2. De toezichthouders zijn bevoegd voorwerpen, die bij het onderzoek niet aan de daarvoor bij of krachtens artikel 6 gegeven voorschriften blijken te voldoen, te voorzien van een bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen afkeuringsmerk.

*Onderdeel FF (oud: DD), artikel 29j, eerste lid,* luidde als volgt:

1. Indien door de ijkinstelling of door een ijkbevoegde bij een vorm van onderzoek, vastgesteld bij of krachtens deze wet, bij een keuring of herkeuring van een voorwerp daaraan de goedkeuring niet wordt verleend of niet overeenkomstig een verzoek, gedaan ingevolge het bij of krachtens deze wet bepaalde, wordt beslist of indien bij een onderzoek als in artikel 29c bedoeld een voorwerp van een afkeuringsmerk wordt voorzien, wordt daarvan, voor zover bij of krachtens deze wet niet anders is bepaald, door respectievelijk de ijkinstelling en de ijkbevoegde aan de betrokkene onder opgave van redenen mededeling gedaan en geschiedt die mededeling alleen schriftelijk, voor zover de betrokkene daarom uitdrukkelijk vraagt.

*Artikel II* luidde als volgt:

1. Maten, gewichten, meet- en weegwerktuigen en meetinstrumenten, die overeenkomstig de bij of krachtens de IJkwet gegeven bepalingen zoals die luiden tot de inwerkingtreding van de onderhavige wet, zijn voorzien van een of meer ijkmerken of ten aanzien waarvan het ijkmerk vervangende verklaring is afgegeven, worden aangemerkt als voorwerpen, ten aanzien waarvan de keuring, bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de IJkwet door de ijkinstelling, bedoeld in artikel 5a, van laatstgenoemde wet, is verricht; voor zover de geldigheidsduur van die ijkmerken

of die verklaring op de datum van inwerkingtreding van de onderhavige wet niet is vervallen, blijven die ijkmerken en die verklaring hun geldigheid behouden.

2. Verklaringen van de toelating van een model, die voor de datum van inwerkingtreding van de onderhavige wet ingevolge artikel 11a, tweede lid, van de IJkwet door de dienst van het IJkwezen zijn afgegeven, en certificaten van EEG-model-goedkeuring, die vóór bedoelde datum krachtens artikel 21a van laatstgenoemde wet zijn afgegeven door genoemde dienst, worden aangemerkt als respectievelijk verklaringen en certificaten, afgegeven door de ijkinstelling, bedoeld in artikel 5a van laatstgenoemde wet.

3. Afkeuringsmerken, die door de dienst van het IJkwezen ingevolge de bij of krachtens de IJkwet gegeven bepalingen, zoals deze luiden tot de inwerkingtreding van de onderhavige wet, op voorwerpen als in het eerste lid bedoeld zijn aangebracht, worden aangemerkt als afkeuringsmerken die door de ijkinstelling, bedoeld in artikel 5a van de IJkwet zijn aangebracht.

4. Meet- en weegwerktuigen en meetinstrumenten, die zijn vervaardigd overeenkomstig een model dat door de dienst van het IJkwezen is goedgekeurd ingevolge de artikelen 14 en 15, eerste lid, van de IJkwet, zoals deze luiden tot de inwerkingtreding van de onderhavige wet, en die voor de inwerkingtreding van de onderhavige wet zijn afgeleverd, worden, voor zover zij niet van een afkeuringsmerk zijn voorzien, aangemerkt als voorwerpen die bij de keuring, bedoeld in artikel 11, eerste lid, van de IJkwet zijn goedgekeurd.

5. De goedkeuring van een model die door de dienst van het IJkwezen is verleend ingevolge de artikelen 14 en 15, eerste lid, van de IJkwet, zoals deze luiden tot de inwerkingtreding van de onderhavige wet, en welke goedkeuring voor of op eerstbedoelde datum niet is ingetrokken, blijft haar geldigheid behouden, voor zover in het zesde of zevende lid niet anders is bepaald. Het bepaalde in artikel 15, tweede lid, van de IJkwet, zoals dat luidde tot de inwerkingtreding van de onderhavige wet, is ten aanzien van een model, waarvoor een zodanige goedkeuring is verleend, van toepassing.

Het zesde tot en met elfde lid zijn ongewijzigd gebleven, terwijl het twaalfde lid in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voorkwam.

## II. MEMORIE VAN TOELICHTING

### I. Algemeen

Daar waar in de tekst van de memorie van toelichting het woord «ik» voorkomt wordt dit vervangen door: mijn ambtsvoorganger.

De eerste en tweede alinea van *onderdeel 3.1.* kwamen in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De achtste alinea van *onderdeel 3.2.2.* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De negende, tiende en elfde alinea van *onderdeel 4* luiden als volgt:

– meetmiddelen die niet worden gebruikt voor handelsdoeleinden, dat wil zeggen dat deze niet worden gebruikt op plaatsen waarop de verbodsbepalingen (artikelen 7 en 8) van de wet zich richten; gesteld kan worden dat deze meetmiddelen niet thuishoren in het kader van de IJkwet 1937 (Stb. 627) en daarin in feite een vreemd element vormen. Het gaat hier om de militiemaat, de natte gasmeters (uitsluitend gebruikt in laboratoria) en de koortsthermometers;

– meetmiddelen die niet of nauwelijks meer in gebruik zijn voor de betrokken metingen, doordat deze bijvoorbeeld verouderd zijn, en waarvoor betere alternatieven voorhanden zijn; het gaat hier om toestellen voor de meting van diepgang van schepen, meetkranen, kraanmaten en de schuifmaat.

Met betrekking tot genoemde meetmiddelen zullen zodanige voorzieningen worden getroffen, dat deze niet meer aan de bepalingen van de IJkwet 1937 (Stb. 627) zijn onderworpen. Deze voorzieningen vallen binnen het kader van het IJkreglement (Stb. 1939, 664), dat daartoe dient te worden gewijzigd, en het koninklijk besluit van 28 juli 1969 (Stb. 333) (inzake koortsthermometers), dat daartoe dient te worden ingetrokken.

De derde alinea van *onderdeel 5* luidde als volgt:

Het erkenningensysteem krijgt op de navolgende wijze gestalte. Natuurlijke of rechtspersonen kunnen bevoegd zijn tot het verrichten van bepaalde, in de wet genoemde, keuringen of herkeuringen van bepaalde voorwerpen, wanneer zij door de krachtens de wet aangewezen ijkinstelling op hun verzoek zijn erkend. Bij de erkenning van personen met ijkbevoegdheid zullen als belangrijkste criteria gelden, dat deze

in staat moeten zijn betrokken keuringswerkzaamheden naar behoren te verrichten en dat deze objectief zijn. De ijkinstelling kan aan een erkenning voorschriften verbinden.

De vierde en vijfde alinea van *onderdeel 6.1.* kwamen in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De eerste, zevende en achtste alinea van *onderdeel 6.2.2.* luiden als volgt:

Het wetsvoorstel bevat de voorziening dat één rechtspersoon aangewezen, die belast wordt met alle in de IJkwet 1937 (Stb. 627) voorziene taken met betrekking tot het onderzoek, de keuring en herkeuring van meetmiddelen, en justering van gewichten. Deze taakopdracht behelst tevens het verrichten van de EEG-keuringen, vastgesteld krachtens artikel 21a van die wet. Die rechtspersoon, te noemen: de ijkinstelling, is tevens degene die op verzoek erkenningen verleent aan derden, die op grond daarvan bevoegd worden bepaalde tot het taakgebied van de ijkinstelling behorende werkzaamheden te verrichten. Het toezicht op de naleving van de regelen ter zake berust eveneens bij de ijkinstelling.

Inherent aan deze opzet is dat de ijkinstelling vrij is de hoogte van haar tarieven te bepalen voor die verrichtingen, die zij niet (meer) in monopolie uitvoert, namelijk op die terreinen, waar tevens sprake is van andere tot keuringswerkzaamheden bevoegdheden.

Echter, met betrekking tot de vast te stellen tarieven voor de typekeuring en in verband met het verlenen van een erkenning door de ijkinstelling is voorzien in een goedkeuringsrecht van de Minister van Economische Zaken. Deze typekeuring blijft om eerder genoemde redenen (hoofdstuk 3 van deze memorie) uitsluitend voorbehouden aan de ijkinstelling en valt niet onder het eerder beschreven erkenningensysteem. Het ontbreken van elk concurrentie-aspect rechtvaardigt een dergelijke goedkeuringsprocedure, waarbij voor de hoogte van de tarieven eveneens als maatstaf geldt, dat deze gebaseerd dient te zijn op een redelijke toerekening van kosten.

De tiende alinea van *onderdeel 6.2.2.* (nieuw: tiende en twaalfde alinea) luidde als volgt:

Gegeven, de EEG-rechtelijk gezien, noodzakelijke verantwoordelijkheid van de overheid voor de juiste uitvoering van de werkzaamheden die

voortvloeiën uit het EEG-recht (EEG-keuringen van meetmiddelen), is voorzien in door de ijkinstelling verplicht in acht te nemen algemene aanwijzingen ter zake van de Minister van Economische Zaken. Deze aanwijzingen kunnen betrekking hebben op de wijze waarop bepaalde handelingen dienen te worden verricht, ten einde te garanderen dat conform de EEG-vereisten en doelstellingen wordt gehandeld. In zekere zin betekent dit een ingrijpen in de bedrijfsvoering van de zelfstandige ijkinstelling. Om die reden zal van de bevoegdheid om aanwijzingen te geven een terughoudend gebruik dienen te worden gemaakt.

De elfde alinea van dit onderdeel kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De vijfde, achtste en elfde alinea van *onderdeel 6.2.3.* luiden als volgt:

De erkenning dient te worden aangevraagd bij de ijkinstelling. Hierbij dient door de aanvrager te worden aangegeven voor welke werkzaamheden en voor welke voorwerpen hij een bevoegdheid verlangt. Dit betekent bij voorbeeld dat desgewenst alleen erkenning kan worden gevraagd voor de door betrokkene zelf geproduceerde meetmiddelen. De ijkinstelling toetst of betrokkene het vermogen bezit om de in de aanvraag vermelde vorm of vormen van keuring naar behoren te verrichten, dat wil zeggen op hetzelfde niveau als dat van de ijkinstelling; het bezit van voor die verrichtingen nodige standaarden vormt mede een voorwaarde, alsmede voldoende objectiviteit.

Aan een erkenning kunnen voorschriften worden verbonden. Mede met het oog op een uniforme uitoefening van wettelijke taken kunnen deze, na het verlenen van een erkenning, door de ijkinstelling worden gewijzigd, indien technische ontwikkelingen zulks noodzakelijk maken.

De voor de ijkinstelling geldende verplichtingen inzake het onderzoek van meetmiddelen en het in acht nemen van door de minister gegeven aanwijzingen gelden eveneens voor de ijkbevoegden.

De vijfde en zesde alinea van *onderdeel 6.2.4.* luiden als volgt:

Er is voor gekozen om aan de werknemers van de ijkinstelling een algemene opsporingsbevoegdheid te verlenen. Een bijzondere opsporingsbevoegdheid zou niet toereikend zijn, omdat deze beperkt zou zijn tot de in

de IJkwet 1937 (Stb. 627) voorziene delicten, terwijl ook aan de bevoegdheid tot opsporing van aanverwante delicten (bij voorbeeld feiten, strafbaar gesteld in het Wetboek van Strafrecht) behoefte bestaat.

Voor het benoemen van personen met een algemene opsporingsbevoegdheid is geen speciale wettelijke voorziening nodig. Op grond van artikel 10 van de Politiewet (Stb. 1957, 244) kan de Minister van Justitie werknemers van de ijkinstelling aanwijzen als onbezoldigd ambtenaar der rijkspolitie. Een dergelijke aanwijzing geeft wel een ruimere bevoegdheid dan in het onderhavige geval nodig zou zijn. Deze bevoegdheid kan echter door middel van een ambtsinstructie weer worden beperkt tot het opsporen van overtredingen van de IJkwet 1937 (Stb. 627) en andere samenhangende strafbepalingen.

De twaalfde alinea van *onderdeel 6.4.* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

*Onderdeel 6.5.* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De vijfde tot en met tiende alinea van *onderdeel 7* kwamen in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De twaalfde, veertiende en negentiende alinea van *onderdeel 8* luiden als volgt:

10°. bestuursinstrumenten en bestuurlijk toezicht: de ontwerpregeling voorziet voor bepaalde gevallen in de mogelijkheid, dat door de betrokken minister aanwijzingen kunnen worden gegeven met betrekking tot de uitvoering van de regeling. Dit betreft algemene aanwijzingen in verband met de uitvoering van EEG-rechtelijke bepalingen en aanwijzingen ten aanzien van de uitoefening van het toezicht op de naleving van de wet. Voorts is sprake van een bestuurlijk toezicht daar, waar de ontwerp-regeling voorziet in een goedkeuringsprocedure vanwege de betrokken minister ten aanzien van de aangewezen rechtspersoon/ijkinstelling. Deze goedkeuringsprocedure heeft onder meer betrekking op statutenwijziging. Voorts heeft de minister het recht op inlichtingen van de aangewezen rechtspersoon, nodig voor de uitvoering van de wet,

12°. /13°. schatting bestuurlijke lasten: de overheid zal belast blijven met het opstellen en de regelgeving en het onderhouden van de internati-

onale contacten; er zal echter in ruime mate sprake zijn van dienstverlening ten behoeve van de overheid ter zake van deze activiteiten door de betrokken rechtspersonen. Verder wordt de overheid belast met het aanwijzen van een of meer rechtspersonen aan wie de uitvoering van de wet wordt opgedragen, met bemoeienissen ten aanzien van opsporing en toezicht op de naleving en met de benoeming van een toezichthoudende Raad. Ten opzichte van de huidige situatie is sprake van een aanzienlijke beperking van de overheidsbemoeienissen,

18°. gevolgen sociaal-economische ontwikkeling: het systeem is zodanig opgezet dat daarmee het behoud van de huidige concurrentiepositie van het bedrijfsleven ten minste wordt gewaarborgd. De werkgelegenheid zal toenemen als gevolg van de opheffing van de taakuitvoering door de overheid en overname hiervan door de particuliere sector. ,

## II. Toelichting op de onderdelen van artikel I

De toelichting op *onderdeel D* luidde als volgt:

De vervanging van de term «stempeling» in *artikel 6*, vijfde lid, hangt samen met het feit dat ijkmerken thans ook door middel van andere hulpmiddelen dan stempels kunnen worden aangebracht.

De vierde alinea van de toelichting op *onderdeel F* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De vierde alinea van de toelichting op *onderdeel H* luidde als volgt:

In het nieuwe tweede lid wordt niet meer gesproken van stempeling, omdat thans ook andere mogelijkheden voor het aanbrengen van ijkmerken bestaan dan door middel van stempels; te denken is bijvoorbeeld aan gebruikmaking van stickers, die even moeilijk te verwijderen zijn als door stempeling aangebrachte ijkmerken.

De zesde alinea van de toelichting op *onderdeel H* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De zevende, achtste en dertiende alinea, de eerste volzin van de zestiende alinea en de zeventiende alinea van de toelichting op *onderdeel I* luiden als volgt:

Hoewel het systeem van de wet er in principe van uitgaat dat de keuringsinstantie bij goedkeuring van

een meetmiddel daarop een of meer ijkmerken aanbrengt (artikel 13, eerste lid), kan deze lijn niet automatisch worden doorgetrokken naar de statistische keuring. Immers het na de goedkeuring van een partij aanbrengen van ijkmerken op elk exemplaar, dat behoort tot die partij, zou in de praktijk zeer tijdrovend en dus kostbaar worden; hierbij dient voorts te worden bedacht, dat in een aantal gevallen daartoe eerst de verpakkingen van alle tot de partij behorende exemplaren zouden moeten worden geopend.

Anderzijds dient niet te worden uitgesloten dat ook al wordt statistische keuring toegepast op een partij, de verzoeker toch bij goedkeuring om hem moverende redenen ijkmerken wenst op elk tot de partij behorend exemplaar. Naar mijn mening dient deze mogelijkheid niet bij voorbaat te worden uitgesloten, al zal naar verwachting gebruikmaking van deze mogelijkheid wel met extra kosten gepaard gaan, waar ook voor betaald moet worden.

Aangezien in het kader van het aanvragen van keuring, in casu statistische keuring, op grond van onder meer het EEG-recht geen onderscheid kan worden gemaakt tussen Nederlandse producenten en producenten in andere Lid-Staten en handelsbelemmeringen dienen te worden voorkomen, brengen de onderhavige voorzieningen mede, dat bijvoorbeeld in het buitenland gevestigde fabrikanten Nederlandse ijkmerken op door hen vervaardigde meetmiddelen aanbrengen met het oog op de statistische keuring ingevolge de Nederlandse ijkwetgeving.

Onderdeel c ziet op het geval dat een aanvrager van statistische keuring de tot de betrokken partij behorende exemplaren tevoren van ijkmerken heeft mogen voorzien doch deze partij wordt afgekeurd.

Voor herkeuring door middel van statistisch onderzoek komen in aanmerking voorwerpen, die in groten getale in gebruik zijn. Hierbij kan, zoals hierboven reeds is opgemerkt, worden gedacht aan gasmeters en kilowattuurmeters, ingeval daarvoor periodieke herkeuring verplicht zou worden gesteld. De statistisch te keuren partij kan dan niet anders worden gevormd dan door middel van de administratie van de bezitter van de bij derden in gebruik zijnde meetmiddelen; de in gebruik zijnde meetmiddelen, die in deel uitmaken van de steekproef,

blijven alsdan tijdens het steekproefonderzoek ter plaatse van gebruik. In dergelijke gevallen is het derhalve nodig, dat de bezitter van zijn bestand van meetmiddelen de administratieve gegevens bijhoudt en deze ook bewaart. Onderdeel d voorziet hierin.

De tweede en derde alinea van de toelichting op *onderdeel K* luiden als volgt:

De oorspronkelijke bepaling van artikel 16, derde lid (oud), is thans eerste lid geworden. In de bepaling is verduidelijkt, dat het hier gaat om een recht op onderzoek van meetmiddelen, waarvoor ingevolge de IJkwet 1937 (Stb. 627) een verplichte keuring geldt. Deze verduidelijking is nodig in verband met de privatisering ten einde zeker te stellen dat bij de wet aan degenen die met keuring belast zijn of daartoe bevoegd zijn, generlei verplichting wordt opgelegd onderzoek te verrichten ten aanzien van meetmiddelen, die niet onder de verboden van de IJkwet 1937 (Stb. 627) en dus niet onder de verplichte keuring vallen.

Het recht van betrokkenen op onderzoek van de in de bepaling omschreven voorwerpen kan altijd geldend worden gemaakt ten opzichte van de ijkinstelling; ten opzichte van ijkbevoegden alleen dan, wanneer zij op grond van hun aanvraag en de naar aanleiding daarvan verleende erkenning bevoegd zijn tot het desbetreffende onderzoek.

De eerste alinea van de toelichting op *onderdeel L* luidde als volgt:

De wijziging van het eerste lid van artikel 17 hangt samen met de privatisering, die verduidelijking van de bepaling nodig maakt. Als daarom verzoekt wordt, zal de ijkinstelling het onderzoek moeten verrichten; een ijkbevoegde is alleen verplicht tot een zodanig onderzoek, als hij op grond van zijn aanvraag en de naar aanleiding daarvan verleende erkenning bevoegd is tot het verrichten van het hier bedoelde onderzoek van de gasmeters waarvan het onderzoek is gevraagd. Het is namelijk denkbaar dat een ijkbevoegde uitsluitend bevoegd is tot het onderzoek van gasmeters van zijn eigen fabrikaat; betreft de aanvraag dan een gasmeter van een ander fabrikaat, dan kan van hem het in de onderhavige bepaling bedoelde onderzoek niet worden verlangd.

De tweede en derde alinea van de toelichting op *onderdeel L* kwamen in

de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De tweede alinea van de toelichting op de *onderdelen O en P* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De zevende alinea van de toelichting op *onderdeel S* luidde als volgt:

Zoals reeds ter zake van artikel I, onder I, met betrekking tot het nieuwe artikel 14, vijfde lid, in deze memorie van toelichting is vermeld zal de mogelijkheid van tijdelijke ontheffing ook gebruikt worden in geval van afkeuring bij eventuele statistische periodieke herkeuring van bij voorbeeld gasmeters of kilowattuurmeters.

De toelichting op het nieuw ingevoegde *onderdeel T* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De zesde alinea van de toelichting op de *onderdelen T en U* (nieuw: *U en V*) luidde als volgt:

In de onderdelen a, b en c zijn de onderscheidene taken van de ijkinstelling opgesomd. Onderdeel a heeft betrekking op het verrichten van de diverse keuringsvormen, die in de IJkwet 1937 (Stb. 627) zelf of, in verband met de uitvoering van EEG-richtlijnen, krachtens artikel 21a van de wet in het Algemeen EEG-IJkbesluit (Stb. 1978, 168) zijn voorzien. Voor het verlenen van erkenningen (*onderdeel b*) moge worden verwezen naar de toelichting op *onderdeel X* en voor de uitoefening van het toezicht op de naleving (*onderdeel c*) zij verwezen naar de *onderdelen AA* en *BB*.

De eerste en vierde alinea (nieuw: eerste, vierde en vijfde alinea) van de toelichting op *onderdeel W* (nieuw: *X*) luiden als volgt:

Het nieuwe *artikel 24* heeft betrekking op de bedragen die betrokkenen aan de ijkinstelling moeten betalen voor het verrichten van vormen van keuring en onderzoek en van justering van meetmiddelen. Uit de omschrijving van die werkzaamheden blijkt door de verwijzing naar artikel 22, eerste lid, *onderdeel a*, dat voor het onderzoek van meetmiddelen in het kader van toezicht op de naleving, zoals voorzien in het nieuwe artikel 29c (hiervoor moge worden verwezen naar de toelichting bij *onderdeel CC*), uiteraard door de betrokkenen bij wie dat onderzoek plaatsvindt, aan de ijkinstelling niets is verschuldigd.

Op vorengenoemd meldingssysteem is een uitzondering gemaakt voor de tarieven voor het onderzoek tot

toelating van het model, waarvoor ingevolge het derde lid een voorafgaande goedkeuring van de minister is vereist. Dit hangt hiermede samen dat de ijkinstelling voor deze keuringsvorm wel een feitelijke monopoliepositie zal hebben. Dit, aan de keuring voorafgaande onderzoek, stelt hoge eisen aan het niveau van de daarvoor te verrichten werkzaamheden. De toelating onderscheidenlijk de niet-toelating van een model betekenen voor de aanvrager van dat onderzoek het al dan niet op gang kunnen brengen van de produktie van meetmiddelen. Bij de toelating van het model wordt immers de redelijke verwachting uitgesproken dat naar dat model vervaardigde meetmiddelen bij de keuring daarvan aan de technische eisen zullen voldoen (artikel 11a, van de IJkwet 1937 (Stb. 627)), zodat zij bij keuring waarschijnlijk goedkeuring verkrijgen en dus geijkt in de handel kunnen worden gebracht. Gezien de aard van dit onderzoek, waarbij een redelijke verwachting moet worden uitgesproken en derhalve een oordeel over de reikwijdte van de technische voorschriften voor meetmiddelen moet worden gegeven, alsmede het grote economische belang, dat voor justitiabelen aan de al dan niet toelating van een model is verbonden, dient dit onderzoek ter wille van de rechtszekerheid in één hand te blijven.

De zesde alinea van de toelichting op *onderdeel W (nieuw: X)* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De vijfde en zevende alinea (nieuw: zevende en negende alinea) van de toelichting op *onderdeel W (nieuw: X)* luiden als volgt:

De tarieven zullen zeker kostendekkend moeten zijn. Zij dienen voorts een verantwoord bedrijfsvoering en continuïteit mogelijk te maken. De privatiseringsgedachte klinkt ook hier door omdat de ijkinstelling zelf haar tarieven vaststelt, zij het dat bij typekeuring, waar het gaat om een feitelijk monopolie, een voorafgaande goedkeuring van de Minister van Economische Zaken is vereist.

Nu de ijkinstelling verplicht is tot uitvoering van de keuringwerkzaamheden (artikel 22, eerste lid, onderdeel a, en vierde lid) en de privatisering terughoudendheid van overheidszijde met de wijze van uitvoering en dus zo min mogelijk regelgeving daaromtrent verlangt, dient nu op wetsniveau een voorziening te worden opgenomen ter zake van de medewerking, die betrokkenen bij enige vorm van

onderzoek of keuring, bij of krachtens de wet voorzien, dan wel bij de justering van gewichten moeten verlenen, en het recht van de ijkinstelling dat onderzoek of die keuring niet of niet verder te verrichten bij gebrek aan die medewerking. Het nieuwe *artikel 25* voorziet in die bepaling, welke tot nu toe in het IJkreglement en het Algemeen EEG-IJkbesluit was voorzien.

De tiende tot en met dertiende alinea van de toelichting op *onderdeel W (nieuw: X)* kwamen in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De eerste alinea van de toelichting op *onderdeel X (nieuw: Y)* luidde als volgt:

De nieuwe paragraaf 5 bevat de bepalingen waarbij is voorzien dat anderen dan de ijkinstelling ook keuringen met het daaraan verbonden rechtsgevolg (het aanbrengen van goedkeurings- en afkeuringsmerken) kunnen verrichten. Voorzien wordt in de mogelijkheid van erkenning van natuurlijke en rechtspersonen, die door die erkenning «ijkbevoegdheid» krijgen.

De zevende alinea van de toelichting op *onderdeel X (nieuw: Y)* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De achtste, tiende tot en met twaalfde alinea (nieuw: negende, elfde tot en met dertiende alinea) van de toelichting op *onderdeel X (nieuw: Y)* luiden als volgt:

De aanvraag moet uiteraard de nodige gegevens bevatten, waaruit een oordeel over de capaciteiten van de aanvrager kan worden gevormd (tweede lid), terwijl voor dat oordeel ook een feitelijk onderzoek van de daadwerkelijke capaciteiten van de aanvrager moet kunnen worden ingesteld (derde lid).

Opdat de werkzaamheden waarvoor de erkenning wordt verleend zo goed en, in voorkomend geval, zo gelijkvormig mogelijk door meer ijkbevoegden worden uitgeoefend, kunnen aan de erkenning voorschriften worden verbonden. Het is ook mogelijk dat aan een erkenning bijvoorbeeld de beperking wordt verbonden dat zij van toepassing is op gasmeters met een maximaal meetvermogen niet groter dan x. Het tweede lid voorziet daarin.

Met de in het derde lid bedoelde vaststelling van een kenmerk is beoogd een element te creëren, waardoor ijkmerken, aangebracht door de ene ijkbevoegde, zich onderscheiden van ijkmerken van een andere ijkbevoegde en van de

ijkinstelling. Het ligt namelijk in de bedoeling dit kenmerk in het ijkmerk te doen opnemen. Daardoor kan de ijkinstelling toezien of de ijkbevoegden hun werkzaamheden op de juiste manier verrichten, hetgeen een deel vormt van haar taak, omschreven in artikel 22, eerste lid, onderdeel c.

Het vierde lid maakt het onder meer mogelijk dat degenen die meetmiddelen aan keuring moeten laten onderwerpen, kunnen weten wie daartoe bevoegd zijn.

De veertiende alinea van de toelichting op *onderdeel W (nieuw: X)* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De zestiende alinea van de toelichting op *onderdeel W (nieuw: X)*, die in de huidige tekst is vervallen, luidde als volgt:

Het eerste lid van *artikel 26e* heeft betrekking op gevallen waarin een ijkbevoegde op grond van zijn erkenning op aanvraag van derden keuringen verricht. Alsdan kan de ijkbevoegde van de derde medewerking bij die keuring verlangen op dezelfde wijze als de ijkinstelling; de lijn van artikel 25 wordt hier doorgetrokken.

De drieëntwintigste alinea van de toelichting op *onderdeel W (nieuw: X)* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De tweeëntwintigste alinea (nieuw: vierentwintigste alinea) van de toelichting op *onderdeel W (nieuw: X)* luidde als volgt:

*Artikel 26g* geeft de ijkinstelling de bevoegdheid een erkenning in te trekken. De in het eerste lid genoemde gronden tot intrekking spreken in het algemeen voor zichzelf. De bepaling van onderdeel e ziet op het geval, waarin een ijkbevoegde buiten zijn bevoegdheid treedt. Onderdeel f betreft gevallen waarin een ijkbevoegde weliswaar binnen de grenzen van zijn bevoegdheid handelt en ijkmerken aanbrengt maar in dat ijkmerk niet zijn eigen kenmerk, dat bij zijn erkenning is vastgesteld, aanbrengt doch dat wat voor een ander is vastgesteld. Op deze wijze zou een ijkbevoegde de resultaten van eigen onnauwkeurige keuringswerkzaamheden «op rekening van» een andere ijkbevoegde kunnen doen schrijven.

De toelichting op *artikel 26h* in *onderdeel W (nieuw: X)*, die in de huidige tekst is vervallen, luidde als volgt:

*Artikel 26h* beoogt een ijkbevoegde met betrekking tot een door hem te verrichten keuring te kunnen laten

beschikken over de bevindingen bij het onderzoek, dat aan de door hem te verrichten keuring voorafgaat en waartoe hij zelf niet bevoegd is. Dat betreft het onderzoek tot toelating van het model en het onderzoek tot EEG-modelgoedkeuring, waartoe in Nederland de ijkinstelling als enige bevoegd zal zijn. De rapporten, die zijn opgesteld bij laatstgenoemde twee vormen van onderzoek, alsmede de verklaringen onderscheidenlijk certificaten, die bij goedkeuring zijn afgegeven, bevatten metrologische aspecten en gevegens met betrekking tot het model, die bij het verrichten van de keuring, bedoeld in artikel 11, eerste lid, of artikel 14, dan wel bij de eerste EEG-ijk, zoals voorzien in het Algemeen EEG-IJKbesluit (Stb. 1978, 168), onontbeerlijk zijn; zo kunnen deze stukken bij voorbeeld dienen om te beoordelen, of de voor ijk aangeboden meetmiddelen inderdaad vervaardigd zijn naar een reeds toegelaten c.q. goedgekeurd model.

Tot de hier bedoelde bescheiden zullen ook behoren stukken betreffende onderzoeken tot EEG-modelgoedkeuring, die door een andere Lid-Staat van de EEG zijn verricht; ingevolge de desbetreffende EEG-richtlijnen moet een Lid-Staat namelijk afschriften van een door hem verleende EEG-modelgoedkeuring aan de andere Lid-Staten zenden. Deze stukken zullen voortaan hetzij rechtstreeks hetzij indirect bij de ijkinstelling binnenkomen.

De ijkinstelling is slechts verplicht bescheiden ter beschikking te stellen, indien de ijkbevoegde daarom vraagt, en slechts die stukken die betrekking hebben op daadwerkelijk door de ijkbevoegde te verrichten keuringen die binnen zijn bevoegdheid vallen. Degene die alleen bevoegd is tot herkeuren, heeft de betrokken stukken niet nodig.

Daar het hier veelal omvangrijke documenten betreft, zullen de kosten, verbonden aan het vermenigvuldigen en verzenden van die documentatie aan de ijkinstelling moeten worden vergoed.

De toelichting op de *onderdelen Y en Z* (nieuw: *Z, AA en BB*) luidde als volgt:

Hoewel de privatisering met zich meebrengt, dat de overheid ten aanzien van de werkzaamheden en de wijze waarop deze worden verricht terughoudendheid betracht ten aanzien van de ijkinstelling en de ijkbevoegden, blijft de Minister van Economische Zaken voor de uitvoe-

ring van bindende besluiten van de Raad of Commissie van de EG en van werkzaamheden ten opzichte van de EEG-organen volledig verantwoordelijk en dus aanspreekbaar. In verband hiermede is het nodig, dat de Minister van Economische Zaken algemene aanwijzingen kan geven. Van deze bevoegdheid zal uiteraard alleen gebruik worden gemaakt indien zulks noodzakelijk is.

De twaalfde en dertiende alinea van de toelichting op de *onderdelen BB en CC* (nieuw: *DD en EE*) luiden als volgt:

De in *artikel 29c* voorziene bevoegdheid tot onderzoek van meetmiddelen komt in grote lijnen overeen met artikel 16, eerste lid (oud). De nieuwe bepaling verschilt daarvan slechts op de volgende punten.

Het object van onderzoek is thans met zoveel woorden beperkt tot meetmiddelen ten aanzien waarvan technische voorschriften zijn gegeven en die derhalve ingevolge artikel 10 aan keuring zijn onderworpen en hun model; de tekst sluit zo beter aan bij de bedoeling van de oorspronkelijke bepaling.

De veertiende en vijftiende alinea van de toelichting op de *onderdelen BB en CC* (nieuw: *DD en EE*) kwamen in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.

De veertiende alinea (nieuw: zestiende alinea) van de toelichting op de *onderdelen BB en CC* (nieuw: *DD en EE*) luidde als volgt:

De bepaling is uitgebreid tot afzonderlijke onderdelen van en hulpinrichtingen voor de betrokken meetmiddelen, omdat in artikel 21a deze voorwerpen reeds zijn genoemd met het oog op de uitvoering van (mede) daarop betrekking hebbende EEG-richtlijnen. Hiervoor moge worden verwezen naar de ter uitvoering daarvan strekkende artikelen 15 en 24 van het Algemeen EEG-IJKbesluit (Stb. 1978, 168).

De zesde alinea van de toelichting op *onderdeel DD* (nieuw: *FF*) luidde als volgt:

Gezien de aard van de onderhavige regeling, die strekt in het belang van een ordelijk economisch verkeer en consumentenbescherming, is gekozen voor het College van Beroep voor het bedrijfsleven als administratieve rechter en niet voor de Afdeling rechtspraak van de Raad van State. Men vergelijkte in dit verband de concept-richtlijnen voor het openstellen van beroep op het College van Beroep voor het bedrijfsleven, welke

als bijlage zijn gevoegd bij een voorstel van wet tot wijziging van de Wet administratieve rechtspraak bedrijfsorganisatie (Kamerstukken II 1984/85, 18 798, nr. 1-9). Het voorgestelde *artikel 29k* stemt overeen met de modelbepaling in de bovengenoemde concept-richtlijnen.

De eerste volle zin van de zevende alinea van de toelichting op *onderdeel DD* (nieuw: *FF*) luidde als volgt:

In het wetsvoorstel tot wijziging van de Wet administratieve rechtspraak bedrijfsorganisatie wordt voorgesteld in de Wet Arbo een definitie van het begrip beschikking op te nemen die gebaseerd is op het beschikkingsbegrip van de Wet administratieve rechtspraak overheidsbeschikkingen (Stb. 1975, 284).

### III. Toelichting op de overige artikelen

De derde, vierde, veertiende en vijftiende alinea van de toelichting op *artikel II* kwam in de tekst, zoals aan de Raad van State voorgelegd, niet voor.