

18 290

## Regelen omtrent de makelaar-medewerker en de uitoefening van makelaarswerkzaamheden in nevenvestigingen

### VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE<sup>1</sup>

Vastgesteld 11 november 1986

De leden van de commissie vroegen zich af of de makelaar-medewerker «namens zijn werkgever» de in artikel 62 vermelde handelingen mocht blijven verrichten, indien en zolang zijn makelaar-werkgever, hetzij natuurlijk persoon, hetzij behorend vennoot c.q. bestuurder zou zijn geschorst in de uitoefening van zijn functie als makelaar.

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** merkten op dat de huidige tekst van artikel 436a, 2e lid luidt: Met gelijke straf wordt gestraft de makelaar die het bepaalde in de tweede zin van artikel 66 van het Wetboek van Koophandel overtreedt.

Als ingevolge artikel II onder A van het huidige wetsvoorstel wordt tussengevoegd: «of in artikel 66b» dan kan art. 436a, 2e lid zo worden gelezen dat «..het bepaalde in de *tweede zin* van artikel 66 of in artikel 66b» kan betekenen: ook het bepaalde in de tweede zin van art. 66b.

Zij vroegen of de formulering «dan wel het bepaalde in artikel 66b» niet juist zou zijn geweest.

Vertrouwende, dat de regering bereid is op het vorenstaande vóór de openbare beraadslaging schriftelijk te antwoorden, acht de commissie die beraadslaging voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Mevrouw Leyten-de Wijkerslooth-de Weerdesteyn

De griffier van de commissie,  
Mevrouw Dijkstra-Liesveld

<sup>1</sup> Samenstelling:

Mw. Leyten-de Wijkerslooth-de Weerdesteyn (CDA), voorzitter, Wagemakers (CDA), Kuiper (CDA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Burkens (VVD), Heijne Makkreel (VVD), Glastra van Loon (D66), Mw. Van Leeuwen (PSP), Mw. Bolding (CPN), De Gaay Fortman (PPR), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV).