

18 290

Regelen omtrent de makelaar-medewerker en de uitoefening van makelaarswerkzaamheden in nevenvestigingen

NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG

Ontvangen 19 maart 1987

Met belangstelling namen de ondergetekenden kennis van het verslag van de vaste commissie (stuk nr. 13a, vastgesteld op 11 november 1986). Hieronder wordt op de daarin aan de orde gestelde punten ingegaan.

De leden van de commissie hebben zich afgevraagd of de makelaar-medewerker «namens zijn werkgever» de in artikel 62 vermelde handelingen mag blijven verrichten, indien en zolang zijn makelaar-werkgever, hetzij natuurlijk persoon, hetzij beherend vennoot c.q. bestuurder is geschorst in de uitoefening van zijn functie als makelaar.

Een schorsing, als waarvan in de onderhavige vraag sprake is, heeft volgens artikel 66 van het Wetboek van Koophandel (aanhef) alleen als gevolg dat de geschorste persoon de titel «makelaar» gedurende de periode van de schorsing niet mag voeren. Zowel zijn – eventueel – werkgeverschap als zijn beëdiging (als «makelaar» vgl. artikel 62, eerste lid, aanhef van het Wetboek van Koophandel) blijven onverlet. Hieruit vloeit voort dat een schorsing, als bedoeld in artikel 65a of 65b van het Wetboek van Koophandel, slechts gevolgen heeft voor de betrekking tussen de geschorste makelaar en het publiek. Indien de geschorste makelaar zich als makelaar aan het publiek presenteert gedurende de tijd van zijn schorsing kan deze makelaar civielrechtelijk en strafrechtelijk worden aangesproken.

Intern wordt door een dergelijke schorsing niets gewijzigd: de makelaar-werkgever is en blijft èn makelaar èn werkgever, in diër voege, dat hij de titel makelaar – tijdelijk – niet mag voeren. Een schorsing van een makelaar-werkgever-natuurlijk persoon heeft mitsdien vanuit juridisch gezichtspunt geen invloed ten aanzien van zijn medewerker(s)-makelaar.

Terzijde zij tenslotte vermeld dat de veronderstelling in het verslag van de vaste commissie, dat in geval van een schorsing van een beherend vennoot c.q. bestuurder, problemen (als in het verslag bedoeld) zouden kunnen rijzen, niet een goede basis heeft: namelijk niet de beherend vennoot c.q. bestuurder is werkgever, doch de vennootschap c.q. rechtspersoon.

De leden van de fractie van de P.v.d.A. hebben opgemerkt dat de huidige tekst van artikel 436a, tweede lid, luidt: Met gelijke straf wordt gestraft de makelaar die het bepaalde in de tweede zin van artikel 66 van het Wetboek van Koophandel overtreedt.

Als ingevolge artikel II onder A van het huidige wetsvoorstel wordt tussengevoegd: «of in artikel 66b» dan kan artikel 436a, tweede lid zo worden gelezen dat «... het bepaalde in de tweede zin van artikel 66 of in artikel 66b» kan betekenen: óók het bepaalde in de tweede zin van artikel 66b. Zij hebben dan ook gevraagd of de formulering «dan wel het bepaalde in artikel 66b» niet juister zou zijn geweest.

De woorden «of» en «dan wel» zijn naar de mening van de ondergetekenden in een geval als het onderhavige onderling verwisselbaar. De verwarring waarvoor deze leden vrezen kan zich bovendien daarom niet voordoen, omdat door de herhaling van het voorzetsel «in» voor het woord «artikel» vaststaat dat het gaat om overtreding van het bepaalde in het gehele artikel 66b en niet een deel van dat artikel. Dit zou anders zijn indien zou zijn voorgesteld tussen te voegen: «of van artikel 66b». In dat geval zou de tweede zin van dat artikel zijn bedoeld. Daarnaast wijzen zij erop dat een heroverweging van artikel 436a van het Wetboek van Strafrecht ten departemente van Justitie bestudeerd wordt. Zo wordt erover gedacht om – onder schrapping van artikel 436a van het Wetboek van Strafrecht – aansluiting te zoeken bij artikel 63, tweede lid, Boek 2 BW (vgl. ook de artikelen 6 en 6a van de Handelsnaamwet). Bij deze studie zullen tevens de opmerkingen – als zojuist geciteerd – de vereiste aandacht verkrijgen.

De Minister van Justitie,
F. Korthals Altes

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
A. J. Evenhuis