

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VOLKSHUISVESTING¹

Vastgesteld 11 november 1986

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de hierna volgende vragen en opmerkingen.

De leden van de **C.D.A.**-fractie konden in hoofdlijnen met dit voorstel van wet instemmen. Zij zouden gaarne nog enige toelichting ontvangen over de onteigening in het belang van het stichten van gebouwen van openbaar nut. In de memorie van toelichting worden als gebouwen van openbaar nut slechts genoemd: schoolgebouwen en gebouwen ten behoeve van sociaal-culturele en andere openbare doeleinden. De kern van de definitie is hier blijkbaar het openbare doel. In de memorie van antwoord wordt daarnaast of daarentegen de nadruk gelegd op een relatie met het openbaar bestuur, hetzij direct, hetzij indirect.

In de Nota naar aanleiding van het eindverslag tenslotte wordt gesproken over «gebouwen ten behoeve van in het algemeen niet-commerciële dienstverlening; gebouwen derhalve die in relatie staan met de volkshuisvesting».

De leden van de C.D.A.-fractie zouden nu gaarne een eenduidige definitie van «openbaar nut in het belang van de ruimtelijke ontwikkeling» ontvangen.

Zij vroegen zich voorts af welke de reden is voor de beperking tot niet-commerciële dienstverlening. Is b.v. de tijdige totstandkoming van een winkelcentrum niet een openbaar doel, dat sterk in relatie staat tot de volkshuisvesting? En wat is in dit verband het verschil tussen een P.T.T.-kantoor en een bankfiliaal?

In welke categorie behoort overigens een P.T.T.-kantoor te worden geplaatst na de eventueel volledige privatisering van de P.T.T.? En is een kleinschalig werkgelegenheidsproject in of bij een woonbuurt geen openbaar doel dat het volkshuisvestingsklimaat sterk kan verbeteren?

In het geval de relatie met het openbaar bestuur voorop staat, moet dan niet geconstateerd worden dat de overheid met dit wetsvoorstel zich zelf een bevoorrechte positie bezorgt? Welke grond kan daarvoor worden aangevoerd?

Tenslotte stelden zij de slotvraag: moet voor de vele doeleinden, die blijkbaar niet onder deze onteigeningsbasis vallen het gebruik van de kunstgrepen toch worden voortgezet?

¹ Samenstelling: Buijsert (CDA), Kiers (CDA), mw. Groensmit-van der Kallen (CDA), Van Veldhuizen (PvdA) (voorzitter), Van der Ploeg (PvdA), Feij (VVD), Van Tets (VVD), mw. Gelderblom-Lankhout (D66), Vogt (PSP), mw. Bolding (CPN), Waltmans (PPR), Holdijk (SGP), Schuurman (RPF), Van der Jagt (GPV).

Deze leden vroegen zich voorts af of de gemeente die onteigent op basis van het gestelde in artikel 77, eerste lid onder 2 sub c, – ingevolge het gestelde in artikel 61 Onteigeningswet onder alle omstandigheden gehouden is binnen de in artikel 61 gestelde termijn aan te vangen met tenminste het treffen van al de voorzieningen die in de onherroepelijke aanschrijving zijn opgenomen; bij gebreke waarvan de onteigende partij zijn eigendom zou kunnen terugvorderen conform het gestelde in artikel 61 Onteigeningswet. Valt de kring van personen wiens rechten ingevolge het gestelde in artikel 77, eerste lid onder 2 sub c onteigend kunnen worden onder alle omstandigheden steeds en volledig samen met de kring van personen tot wie in verband met het betreffende onroerend goed, eerder een aanschrijving ex artikel 25 Woningwet is uitgebracht en die verkozen hebben daaraan niet te voldoen (waarna op enig ogenblik aanschrijving onherroepelijk is geworden)?

De leden van de **S.G.P.**-fractie hadden niet bepaald met onverdeelde instemming van het wetsvoorstel kennis genomen. Zij waren niet overtuigd van de noodzakelijkheid van aanvullende onteigeningsgronden.

Met name ontbrak bij deze leden een inzicht in de urgentie van de behoefte aan deze uitbreiding.

Zij vroegen de regering, zo mogelijk, een kwantitatief inzicht te verstrekken in de behoefte aan de aanvullende onteigeningsgronden en welk gebruik daarvan, naar mag worden verwacht in de toekomst zal worden gemaakt.

De leden van de overige fracties zagen in dit stadium af van het formuleren van vragen en opmerkingen, maar behielden zich het recht voor bij de openbare behandeling nader op deze materie in te gaan.

De voorzitter van de commissie,
Van Veldhuizen

De griffier van de commissie,
Sprey