

Vergaderjaar 1986–1987

16 979

Vaststelling en invoering van titel 7.1 (koop en ruil) van het nieuw Burgerlijk Wetboek

Nr. 11

BRIEF VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

's-Gravenhage, 6 mei 1987

De Minister van Justitie heeft u mede namens de Staatssecretaris van Economische Zaken bij brief van 15 april jl. (stuk 16 979, nr. 10) doen weten dat voor 18 april jl. – de in het tijdschema voor de verdere behandeling van de invoeringswetgeving nieuw Burgerlijk Wetboek voorziene datum – geen voorstel aan de Kamer gedaan kon worden over de navolgende vraag: Is het wenselijk de koper jegens de verkoper recht te geven op vergoeding van de in de privésfeer geleden, door een gebrekkig produkt veroorzaakte zaakschade die een bedrag van 500 ECU (ongeveer f 1250) niet overtreft, een vraag die aan de orde is gekomen omdat de EG-richtlijn inzake produktenaansprakelijkheid geen recht op vergoeding van deze schade jegens de producent verschafft. De minister heeft thans toegezegd uiterlijk in september van dit jaar een definitief standpunt aan de Kamer te zullen mededelen; hij heeft daarbij de hoop uitgesproken dat zulks nog tijdig zal zijn met het oog op de – in genoemd tijdschema in september voorziene – vaststelling van het eindverslag van de commissie met betrekking tot het onderhavige wetsvoorstel.

Bij het mondeling overleg dat de commissie 11 maart jl. met de minister voerde, is door alle fracties benadrukt dat met de verdere behandeling van dit wetsvoorstel eerst een aanvang gemaakt kan worden nadat een definitief standpunt met betrekking tot eerder bedoelde vraag aan de Kamer kenbaar is gemaakt, aangezien de onderhavige kwestie niet los kan worden gezien van de gehele regeling van de aansprakelijkheid van de verkoper jegens de consument (aldus ook de memorie van toelichting, stuk 16 979, nr. 3, blz. 15, alinea 0). Door de commissie is tevens gememoreerd dat de minister reeds in januari 1986 toezegde op zeer korte termijn uitsluitel in deze te zullen geven. De minister heeft de commissie vervolgens bij genoemd mondeling overleg verzekerd dat uiterlijk 18 april jl. een definitief voorstel ingediend zou worden. De commissie zou direct daarna een aanvang maken met de verdere behandeling van het onderhavige wetsvoorstel om in september een eindverslag te kunnen vaststellen. (Zie het verslag van genoemd mondeling overleg, stuk 19 863, nr. 2, blz. 3, voorlaatste alinea.)

De commissie heeft in haar vergadering van 29 april jl. andermaal geconcludeerd dat zij niet kan komen tot verdere behandeling van het onderhavige wetsvoorstel zolang de minister de Kamer geen definitief voorstel doet met betrekking tot de aansprakelijkheid van de verkoper op meergenoemd punt. Met grote spijt heeft zij daarop moeten vaststellen dat op het met de minister op 11 maart jl. afgesproken tijdschema een niet onaanzienlijke achterstand opgelopen zal worden nu de minister en staatssecretaris andermaal geen standpunt hebben kunnen bepalen met betrekking tot de vraag hoever de aansprakelijkheid van de verkoper zich dient uit te strekken.

De commissie heeft besloten eerst af te wachten of de minister en de staatssecretaris in september tot het bepalen van een standpunt kunnen komen alvorens zij zich zal beraden over de vraag tot welke aanpassingen in het tijdschema moet worden overgegaan.

De voorzitter van de commissie,
A. Kosto

De bijzonder griffier van de commissie,
C. L. de Vries Lentsch-Kostense