

Vergaderjaar 1986–1987

17 496

Invoeringswet Boeken 3, 5 en 6 van het nieuwe Burgerlijk Wetboek (vierde gedeelte) (wijziging van Boek 3)

Nr. 26

LIJST VAN VRAGEN

Vastgesteld op 3 juni 1987

De Commissie voor Justitie¹ heeft de volgende lijst van vragen opgesteld om de voorspoedige afhandeling van de tweede termijn van de UVC over het onderhavige wetsontwerp te bevorderen. Gaarne zou zij deze vragen enige tijd voor de aanvang van die tweede termijn (24 juni a.s.) schriftelijk beantwoord zien.

Artikel 3.1.2.12

Wat verzet zich ertegen om in art. 3.1.2.12 zelve de regel op te nemen die daar volgens de toelichting van de minister in de nota naar aanleiding van het eindverslag (blz. 4, tweede volle alinea) uit voortvloeit? Wat verzet zich er met andere woorden tegen om de onderhavige bepaling te doen luiden als volgt: «Waar een wetsbepaling die betrekking heeft op registergoederen een notariële akte of een notariële verklaring voorschrijft of in samenhang met zodanig voorschrift een notaris een bepaalde bevoegdheid toekent, is een akte of een verklaring van een Nederlandse notaris vereist, dan wel komt die bevoegdheid uitsluitend aan een Nederlandse notaris toe.»

Artikel 3.2.7

Kan de minister nog nader ingaan op de door het lid Wolffensperger tijdens de eerste termijn van de bovengenoemde UVC reeds aan de orde gestelde bezwaren van met name J. H. Nieuwenhuis en H. C. F. Schoordijk tegen de onderhavige bepaling (Ars Aequi, 1985, blz. 214 e.v. respectievelijk Vermogensrecht in het algemeen naar Boek 3 van het nieuwe B.W., blz. 121 e.v.)?

Kan de minister zich tevens nader uitlaten over het door Wolffensperger in verband met die bezwaren gedane voorstel tot wijziging van art. 3.2.7:

«1. Een rechtshandeling die wat betreft totstandkoming, inhoud of strekking in strijd is met een dwingende wetsbepaling, de goede zeden of de openbare orde, is nietig.

2. Het vorige lid heeft geen betrekking op wetsbepalingen die niet de strekking hebben de geldigheid van daarmee strijdige rechtshandelingen aan te tasten.

3. Strijd met een dwingende wetsbepaling leidt, in afwijking van het in lid 1 gestelde, slechts tot vernietigbaarheid indien de bepaling uitsluitend

¹ Samenstelling:

Leden: (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stemerding (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajensbrink (CDA), Dales (PvdA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Roozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van der Camp (CDA), Biesheuvel (CDA).

Plv. leden: Van den Bergh (PvdA), Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), Van der Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), Alders (PvdA), De Grave (VVD), Te Velthuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Eisma (D66), Groenman (D66), Vermeend (PvdA), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA), Leerling (RPF).

strekt ter bescherming van een der partijen bij een meezijdige rechtshandeling, een en ander voorzover niet uit de strekking van de bepaling anders voortvloeit.»

Artikel 3.4.2.2

a. Kan uit hetgeen de minister in antwoord op vragen van het lid Wolffensperger in de eerste termijn van voornoemde UCV reeds heeft opgemerkt, geconcludeerd worden dat de zogenaamde cessie ter incasso zakenrechtelijk geen cessie is?

b. Kan de debitor cessus bij de cessie ter incasso de eventuele tegenvorderingen die hij op de cedent mocht hebben, verrekenen wanneer hij door de cessionaris tot incasso wordt aangesproken? (Vgl. H. C. F. Schoordijk, WPNR 5815 (1987), blz. 63 e.v.)

c. Kan de debitor cessus bij de cessie ter incasso eventuele vorderingen die hij op de cessionaris heeft verrekenen wanneer hij door deze cessionaris tot incasso wordt aangesproken?

d. Kan bij een cessie ter incasso de cessionaris door art. 3.2.3a beschermd worden tegen verweermiddelen van de debitor cessus? (Vgl. H. C. F. Schoordijk, t.a.p.)

Artikel 3.4.2.5b

Wat is bedoeld met het in de tweede zin van het derde lid van de onderhavige bepaling vermelde geval dat afwijking bedongen wordt van de regel dat bij afstand van de prestatie de voorwaarde voor vervuld wordt gehouden?

Artikel 3.4.2.10

Kan de minister bevestigen dat onder «toekomstige goederen» begrepen moet worden: «goederen die nog niet bestaan of wel reeds bestaan doch waarover de vervreemder nog niet bevoegd is te beschikken», zodat ook toekomstig zijn goederen die nog niet aan de vervreemder toebehoren doch wel reeds te zijner beschikking staan.

Artikel 3.7.1.14a, lid 1

Kan de minister (ter voorkoming van misverstand) onderschrijven

- dat met «verdeling» in titel 3.7. bedoeld is het «vaststellen» wat aan ieder der deelgenoten toekomt,
- dat met verdeling niet bedoeld is levering,
- dat de levering van art. 3.7.1.14a een uitvoeringshandeling is die op de verdeling volgt en die nodig is wil de deelgenoot aan wie het goed is toegedeeld, dat goed ook kunnen verkrijgen,
- dat voor de verkrijging door de deelgenoot nodig is zowel een rechtsgeldige verdeling als een rechtsgeldige leveringshandeling.

(Anders W. R. Meijer, Kiezen of delen, oratie Open Universiteit, 1986.)

Artikel 3.7.1.14a, lid 2

Is de conclusie van de commissie juist dat in titel 3.7 noch voor het zogenaamde translatieve stelsel, noch voor het zogenaamde declaratoire stelsel is gekozen, doch voor een tussenfiguur in die zin dat de deelgenoot eerst verkrijgt door de leveringshandeling die op de verdeling volgt (translatief), doch dat die verkrijging krachtens de onderhavige bepaling een verkrijging is onder dezelfde titel als waaronder de deelgenoten het goed tezamen voor de verdeling hielden (declaratoir).

Artikel 3.9.4.2, lid 1

a. Kan de minister de tijdens de eerste termijn van de bovengenoemde UVC door het lid Korthals geuite veronderstelling onderschrijven dat de bank- en krediethypotheek in de thans gebruikelijke formulering (hypotheek wordt verleend voor al hetgeen de hypotheekgever/debiteur aan de hypotheekhouder verschuldigd is, of mocht worden, uit welke hoofde ook) voldoet aan de eis van bepaalbaarheid gesteld in het onderhavige artikellid?

b. Voldoet de zogenaamde boekenclausule (inhoudende dat de administratie van de hypotheeknemer(de bank) – behoudens door de hypotheekgever te leveren tegenbewijs – zal aangeven welk bedrag te eniger tijd verschuldigd is) eveneens aan de eis van bepaalbaarheid van het onderhavige artikellid?

c. Doorstaat de hiervoor bedoelde boekenclausule de toets van art. 6.5.2A.3 sub k? Wat is rechtens indien de boekenclausule deze toets niet doorstaat?

(Zie A. A. van Velten, Kwartaalbericht NBW 1986/3, blz. 91 onder nr. 3)

Artikel 3.9.4.11 i.v.m. de artikelen 545 – 548 Rv. (nieuw)

a. Hoe oordeelt de minister over de bezwaren die zowel door de Nederlandse Vereniging van Hypotheekbanken (adres aan de commissie) als door A. A. van Velten (Kwartaalbericht NBW 1986/3, blz. 91 en 92 onder nr.4) zijn aangevoerd tegen het feit dat de wet geen ruimte geeft voor een onderhandse verkoop zonder voorbereiding van een openbare verkoop, en die daarop neerkomen dat onnodig veel tijd verloren gaat en veelal onnodig hoge kosten gemaakt (moeten) worden die ten laste van de geëxecuteerde komen?

b. Hoe staat de minister tegenover het voorstel van de Nederlandse Vereniging van Hypotheekbanken en Van Velten (t.a.p) om de gehele procedure voor de onderhandse verkoop wat lichter te maken bij voorbeeld door voor een verzoek tot onderhandse verkoop voldoende te achten de mededeling van een notaris aan de president, inhoudende dat eerstgenoemde een opdracht tot veiling van de (eerste) hypotheekhouder heeft ontvangen?

Artikel 3.9.4.16

Kunnen de rechten uit de executoriale verkoop voor de overschrijving van het proces-verbaal van veiling en toewijzing overgedragen worden? Welke rechtsgevolgen zijn aan een dergelijke overdracht verbonden? (Vgl. Van Velten, Kwartaalbericht NBW 1986/3, blz. 92 onder nr. 5 en de door hem geciteerde auteurs.)

Artikel 3.10.3.3

Kan de minister de door de Nederlandse Vereniging van Hypotheekbanken wederom opgeworpen vraag beantwoorden wat precies onder «behoud» begrepen moet worden, en met name of bedoeld is «behoud van de waarde, gewoon onderhoud, of behoud in de zin van blijven bestaan van het goed».

De voorzitter van de commissie.

A. Kosto

De bijzonder griffier van de commissie,

C. L. de Vries Lentsch-Kostense