

Vergaderjaar 1986–1987

18 860

## **Overdracht aan de ondernemingskamer van het gerechtshof te Amsterdam van de taak van de Sociaal-Economische Raad ten aanzien van de beoordeling van bezwaren tegen commissarisbenoemingen bij structuurvennootschappen**

Nr. 7

### **AMENDEMENTEN VAN HET LID REMPT-HALMMANS DE JONGH**

Ontvangen 17 februari 1987

De ondergetekende stelt de volgende amendementen voor:

I

In **artikel I** wordt voor onderdeel A een **nieuw onderdeel A** ingevoegd, luidende:

A. Artikel 158 lid 6 komt te luiden:

6. De Raad benoemt deze persoon, tenzij de algemene vergadering of de ondernemingsraad tegen de voorgenomen benoeming bezwaar maakt op grond dat de voorschriften van lid 4, tweede volzin, of lid 5 niet behoorlijk zijn nageleefd, dan wel op grond van de verwachting dat de voorgedragen persoon ongeschikt zal zijn voor de vervulling van de taak van commissaris of dat de raad van commissarissen bij benoeming overeenkomstig het voornemen niet naar behoren zal zijn samengesteld.

II

In **artikel I** wordt na onderdeel D een **nieuw onderdeel E** ingevoegd, luidende:

E. Artikel 268 lid 6 komt te luiden:

6. De Raad benoemt deze persoon, tenzij de algemene vergadering of de ondernemingsraad tegen de voorgenomen benoeming bezwaar maakt op grond dat de voorschriften van lid 4, tweede volzin, of lid 5 niet behoorlijk zijn nageleefd, dan wel op grond van de verwachting dat de voorgedragen persoon ongeschikt zal zijn voor de vervulling van de taak van commissaris of dat de raad van commissarissen bij benoeming overeenkomstig het voornemen niet naar behoren zal zijn samengesteld.

### **Toelichting**

In het advies van de S.E.R. wordt op blz. 9 opgemerkt, dat de inschakeling van de ondernemingskamer de gelegenheid zou bieden om bij deze gespecialiseerde rechter ook onder te brengen de beoordeling van de klachten over schending van de procedurevoorschriften. Aldus wordt de

gehele materie van de artikelen 158 en 268 bij één rechter geconcentreerd, hetgeen de overzichtelijkheid en efficiency van de onderhavige rechtspraak zal vergroten.

Niet-naleving door de raad van commissarissen van de procedurevoorschriften kan thans slechts door de gewone rechter worden beoordeeld. Dat heeft ten gevolge dat terzake van klachten en bezwaren over voorgenomen commissarisbenoemingen twee verschillende rechterlijke instanties bevoegd zijn, de gewone rechter (in drie instanties) voor de procedurekwesties en de ondernemingskamer (in een instantie) voor de beoordeling van de bezwaargronden. Door niet-naleving van de procedurevoorschriften als bezwaargrond toe te voegen aan lid 6 van de artikelen 158 en 268 wordt bereikt, dat dit onderscheid in behandeling vervalt. Vernietiging van een besluit van de raad van commissarissen tot benoeming van een commissaris zal dus niet meer ingevolge artikel 11 kunnen worden gevraagd op een van de in artikel 158 (268) lid 6 genoemde gronden tot het maken van bezwaar. Dat daarmee een feitelijke instantie vervalt bij procedureklachten en dat terzake ook geen cassatie meer mogelijk zal zijn weegt niet op tegen het voordeel van de vereenvoudiging die hiermee wordt bereikt.

In de term «behoorlijk» zit voldoende ruimte voor de beoordeling van de vraag of de procedureklacht een redelijk belang dient. Het beginsel van artikel 11 lid 2 geldt hier uiteraard evenzeer.

Het moet worden aangenomen dat de voorgestelde regeling zich verhoudt als *lex specialis* tot de regeling van de artikelen 11–13 boek 2 B.W. Procedureklachten in kortgeding blijven uiteraard mogelijk.

Rempt-Halmmans de Jongh