

Vergaderjaar 1986–1987

19 095

Regels ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer in verband met persoonsregistraties (Wet persoonsregistraties)

Nr. 23

BRIEF VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

's-Gravenhage, 7 september 1987

Bij de mondelinge behandeling van het voorstel van Wet persoonsregistraties heeft het lid van uw Kamer de heer Korthals in tweede termijn aandacht gevraagd voor de problemen die zich in de praktijk zouden kunnen voordoen bij de toepassing van artikel 54, zesde lid, in verband met artikel 28. Hij heeft daarbij de mogelijkheid geopperd om de mededeling van de houder omtrent opneming in een persoonsregistratie in bepaalde gevallen te vervangen door een openbare kennisgeving in daartoe geëigende dag- of weekbladen. In antwoord daarop heb ik toegezegd te zullen overwegen of ter zake nog behoefte bestaat aan een nota van wijziging. Naar aanleiding hiervan bericht ik u mede namens mijn ambtgenoot van Binnenlandse Zaken het volgende.

Artikel 28 beoogt te bereiken dat geregistreerden zoveel mogelijk op de hoogte kunnen zijn van het feit dat gegevens over hen in een persoonsregistratie zijn opgenomen. Dit is een belangrijke voorwaarde voor de uitoefening van de hun toekomende rechten op kennisneming en verbetering. Het eerste lid van artikel 28 voorziet daartoe in een verplichting voor de houder om aan een ieder over wie voor de eerste keer persoonsgegevens in een registratie worden opgenomen, binnen een maand schriftelijk mede te delen dat dit het geval is. Deze mededeling dient een aanduiding te bevatten van het doel van de registratie, alsmede de naam, het adres en de woonplaats van de houder. Ingevolge het tweede lid, onder a, kan de mededeling evenwel achterwege blijven, indien de betrokkene weet of redelijkerwijs kan weten dat een dergelijke opname heeft plaatsgevonden. In die gevallen bestaat aan een gerichte mededeling aan het adres van de betrokkene immers geen behoefte. Daarenboven zal de verplichting niet gelden in de gevallen, bedoeld in het tweede lid, onder b en c.

Ingevolge artikel 54, zesde lid, zal de houder tevens verplicht zijn om aan een ieder over wie op het tijdstip van inwerkingtreding van de wet als bedoeld in artikel 54, eerste lid, reeds persoonsgegevens in een persoonsregistratie zijn opgenomen, een overeenkomstige mededeling te doen, met dien verstande dat de houder ten aanzien van die gegevens de vereiste mededeling dient te doen binnen zes maanden na dat tijdstip. Het gebruik van de woorden «vereiste mededeling» impliceert, dat in die

situatie de uitzonderingen van artikel 28, tweede lid, van overeenkomstige toepassing zijn. Derhalve zal ook in die situatie de mededeling achterwege kunnen blijven indien de betrokkene weet of redelijkerwijs kan weten dat gegevens over hem in de registratie voorkomen.

De vraag in welke gevallen de uitzondering van artikel 28, tweede lid, onder a, van toepassing is, is in de Kamer reeds uitvoerig aan de orde geweest. In een aantal gevallen zal uit de aard van de onderliggende relatie tussen houder en geregistreerde kunnen voortvloeien, dat deze laatste van de opname op de hoogte is. Hierbij valt onder meer te denken aan administraties van leden of abonneementen. Daarnaast kan het zijn dat de houder of een derde reeds tevoren aan de betrokkene heeft medegedeeld, dat gegevens over hem in een bepaalde registratie zullen worden opgenomen. Ook in die gevallen zal een nadere mededeling van de houder achterwege kunnen blijven. In bepaalde gevallen zal ten slotte ook een duidelijke openbare kennisgeving in daartoe geëigende dag- of weekbladen kunnen leiden tot een voldoende mate van wetenschap bij de geregistreerde. Of dit zo is, hangt uiteraard mede af van de omstandigheden van het geval. In het bijzonder de gemeenten zullen echter veelal beschikken over de mogelijkheden om via een duidelijke openbare kennisgeving bekend te maken over welke registraties zij beschikken en op grond van welke criteria mag worden aangenomen dat persoonsgegevens in die registraties voorkomen. Dit geldt vooral in de situatie bedoeld in artikel 54, zesde lid, waarin anders binnen korte tijd een groot aantal gerichte mededelingen zou moeten worden gedaan.

Een uitdrukkelijke bepaling omtrent het doen van de openbare mededeling achten wij niet aantrekkelijk. Zou deze bepaling te algemeen zijn gesteld, dat zou zij uitnodigen tot misbruik in de vorm van kleine onopvallende mededelingen op de advertentiepagina's van de dagbladen. Zou in de wet daarentegen moeten worden omschreven in welke gevallen een openbare mededeling is toegestaan en aan welke eisen deze mededeling zou moeten voldoen, dan zou de regeling in strijd komen met de beginselen van deregulering. Al met al achten wij het dan ook het beste, dat de wet zoals thans ruimte laat voor openbare mededelingen in die gevallen waarin de geregistreerde als gevolg daarvan zullen weten of redelijkerwijs kunnen weten dat gegevens over hen in een bepaalde registratie zijn opgenomen.

Op grond van het vorenstaande hebben wij besloten geen nadere wijziging van artikel 28 of van artikel 54, zesde lid, voor te stellen.

De Minister van Justitie,
H. F. Korthals Altes