

Vergaderjaar 1986–1987

19358

## Wijziging van enige bepalingen in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Nr. 9

### EINDVERSLAG

Vastgesteld 7 mei 1987

Na kennisneming van de memorie van antwoord en het gewijzigd voorstel van wet zijn in de vaste Commissie van Justitie nog verschillende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord, dacht de commissie de openbare beraadslaging over het wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

Het lid van de G.P.V.-fractie had met belangstelling kennis genomen van de memorie van antwoord. Hij was echter niet overtuigd door het antwoord op zijn vragen over de voorgestelde schrapping van artikel 958. Het is waar, dat de wet aan bloedverwanten mogelijkheden biedt om gehoord te worden en dat deze bloedverwanten als ze zijn verschenen de mogelijkheid van hoger beroep houden. Problemen kunnen zich echter voordoen als de desbetreffende bloedverwanten niet op de hoogte zijn van een aanhangige procedure. Het gaat hier zeker niet om een theoretische situatie. In dat geval is het niet juist de betrokken bloedverwanten voor te houden, dat van hen enige activiteit had mogen worden verwacht.

Dit lid vroeg voorts of bekend is om welke redenen de wetgever in 1948 de gevallen van artikel 958 uitzonderde van het verplichte familie-verhoor.

Hij bleef voorshands bij zijn suggestie, gedaan in het voorlopig verslag, het beroepsrecht te handhaven voor niet opgeroepen naaste bloed- en aanverwanten. Verwanten, die wel zijn opgeroepen maar niet zijn verschenen zouden dan van het beroepsrecht kunnen worden uitgesloten.

Met betrekking tot de voorgestelde aanvulling van artikel 925 vroeg het lid van de G.P.V.-fractie de aandacht voor gevallen waarin de ouders na ondertoezichtstelling van hun kind bezwaren hebben tegen een concrete plaatsing van dit kind in een tehuis, inrichting of elders dan in een inrichting. Zal het na wijziging van artikel 925 voor de ouders niet meer mogelijk zijn hiertegen bezwaar aan te tekenen? Het lid van de G.P.V.-fractie zou daar moeite mee hebben, omdat ook in geval van ondertoezichtstelling het voor de ouders niet onverschillig behoeft te zijn hoe het kind zal worden geplaatst.

De voorzitter van de commissie,  
Kosto

De wnd. griffier van de commissie,  
Coenen

#### <sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadste-niet (CDA), Stemerink (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Dales (PvdA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA).

Plv. leden: Van den Bergh (PvdA), Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), Van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), Alders (PvdA), De Grave (VVD), Te Veldhuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Eisma (D66), Groenman (D66), Vermeend (PvdA), Doeman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA), Leerling (RPF).