

Vergaderjaar 1986–1987

19496

Opneming van bepalingen in de Faillissementswet omtrent rechterlijke last tot het openen van brieven en telegrammen door curator in faillissement

Nr. 4

VOORLOPIG VERSLAG

Vastgesteld 21 januari 1987

De vaste commissie voor Justitie¹, met het voorbereidend onderzoek van bovengenoemd wetsvoorstel belast, brengt als volgt verslag van haar voorlopige bevindingen uit.

ALGEMEEN

De leden van de C.D.A.-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het onderhavige voorstel van wet. Zij deelden de gedachtengang dat de artikelen 14 en 99 van de Faillissementswet in overeenstemming worden gebracht met het bepaalde in artikel 13 lid 1 van de Grondwet.

Bij deze leden resteerden slechts een aantal vragen: Waarom wordt eerst nu overgegaan tot aanpassing van de Faillissementswet op dit onderdeel? De grondwet bevat immers sinds 1848 een bepaling dat het briefgeheim omschendbaar is «behalve op last der rechters, in de gevallen in de wet omschreven» (zie laatstelijk artikel 173 – Grondwet 1963).

In hoeverre de bestaande praktijk dat de voor de gefailleerde bestemde post niet via de curator wordt behandeld (bijvoorbeeld bij een doorlopende bedrijfsuitoefening, tal van orderbevestigingen en facturen), door deze wetswijziging ongedaan gemaakt wordt. En of niet deze praktijk bij de overwegingen van de voorgestelde wetswijziging rekening gehouden is.

De leden van de fractie van de S.G.P. hadden met belangstelling van het wetsvoorstel kennis genomen. Zij konden ermee instemmen dat de Faillissementswet, waar het hier handelt om een doorbreking van het grondwettelijk gewaarborgde briefgeheim, in overeenstemming wordt gebracht met de eisen van de Grondwet. Niettemin had het voorstel hen aanleiding gegeven tot het stellen van enige vragen. Allereerst vroegen zij of de regeling zich bewust beperkt tot bij de PTT ter verzending aangeboden brieven. Vallen bijvoorbeeld de door particulieren, onder andere een particuliere postbezorgingsdienst, niet onder de voorgestelde regeling? Voorts vroegen zij of de curator gebruik mag maken van wetenschap die hem ter kennis komt via brieven die niet rechstreeks betrekking hebben op de boedel en die hij onmiddellijk aan de gefailleerde ter hand dient te stellen. Mag hij van zulke brieven bijvoorbeeld kopie houden?

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadste-niet (CDA), Stemerding (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Dales (PvdA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA).

Plv. leden: Van den Bergh (PvdA), Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), Van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), Alders (PvdA), De Grave (VVD), Te Veldhuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Eisma (D66), Groenman (D66), Vermeend (PvdA), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA), Leerling (RPF).

Tenslotte vroegen deze leden of de ratio van de regeling zich uitsluitend uitstrekt tot schrifturen. Pleit dezelfde ratio niet ook voor doorbreking van het telefoongeheim?

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De griffier van de commissie,
Van der Knoop.