

Vergaderjaar 1986–1987

19 564

Aanpassing van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (Stb. 1984, 269) aan de Tweede richtlijn van de Raad van de Europese Gemeenschappen inzake de onderlinge aanpassing van de wetgevingen der Lid-Staten betreffende de verzekering tegen de wettelijke aansprakelijkheid waartoe de deelneming aan het verkeer van motorrijtuigen aanleiding kan geven, van 30 december 1983 (PbEG, L8/17)

Nr. 4

VOORLOPIG VERSLAG

Vastgesteld 7 april 1987

De vaste Commissie voor Justitie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer van haar voorlopige bevindingen als volgt verslag uit te brengen.

De leden van de C.D.A.-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van het onderhavige voorstel van Wet. Zij spraken hun waardering uit voor de manier waarop de intentie en de strekking van de Tweede Richtlijn in dit voorstel van wet tot aanpassing van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen zijn neergelegd.

Artikel 1, vierde lid, van de richtlijn, staat de Lid-Staten toe van de tussenkomst door het Waarborgfonds uit te sluiten degenen die geheel vrijwillig plaats hebben genomen in het Waarborgfonds kan bewijzen dat zij wisten dat het voertuig niet verzekerd was.

Artikel 2, eerste lid, van de richtlijn geeft de Lid-Staten bovendien de mogelijkheid in hun nationale wetgeving te bepalen dat personen die geheel vrijwillig hebben plaatsgenomen in het voertuig dat de schade heeft veroorzaakt, wanneer de verzekeraar (in de Nederlandse situatie het Waarborgfonds) kan bewijzen dat zij wisten dat het voertuig gestolen was, van schadevergoeding kunnen worden uitgesloten.

Het was de leden van de C.D.A.-fractie niet duidelijk waarom deze twee in de richtlijn neergelegde mogelijkheden niet in het voorstel van wet zijn opgenomen. Deze leden zouden dan ook gaarne een reactie vernemen op de brief van de Nederlandse Vereniging Van Automobiellasseuradeuren van 8 september 1986, aangaande dezelfde kwesties.

De leden van de S.G.P.-fractie hadden met belangstelling kennisgenomen van de voorstellen tot aanpassing van de Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen en van het Besluit bedragen aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen.

Het was hen opgevallen dat in directe zin de in genoemde wet opgenomen regeling met betrekking tot erkende gemoedsbezwaarden noch in de huidige voorstellen noch in de toelichting daarop aan de orde wordt gesteld. Mag daaruit afgeleid worden dat bedoelde regeling in het geheel

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadste-niet (CDA), Stemerding (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Dales (PvdA), Korhals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA).

Plv. leden: Van den Bergh (PvdA), Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), Van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), Alders (PvdA), De Grave (VVD), Te Velthuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Eisma (D66), Groenman (D66), Vermeend (PvdA), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA), Leerling (RPF).

niet wordt geraakt door de onderhavige voorstellen, zo vroegen deze leden. Zij stelden deze vraag zowel wat betreft eventuele directe als indirecte effecten. Bij de indirecte effecten dachten zij bijvoorbeeld aan de hoogte van premies en uitkeringen.

Gaarne ontvingen deze leden een overzicht van eventuele effecten in deze zin voor de erkende gemoedsbezwaarden.

Het lid van de R.P.F.-fractie had met interesse kennis genomen van het voorliggend wetsvoorstel. Met de strekking, de diverse aansprakelijkheidsregelingen voor motorvoertuigen in de landen van de Europese Gemeenschappen op elkaar af te stemmen, betuigde hij zijn instemming. De toenemende intensiteit van het internationaal wegverkeer noopt naar zijn mening tot een meer eenduidige regeling te komen. In verband met de toetreding van Spanje en Portugal tot de Europese Gemeenschappen vroeg dit lid of op dit punt met genoemde landen al tot een nadere regeling is gekomen. Zo neen, zal hier binnen afzienbare termijn actie op worden ondernomen? Gelet op het feit, dat Nederland al sinds vele jaren het Waarborgfonds Motorverkeer kent, kunnen de aanpassingen van onze wetgeving aan de Tweede Europese richtlijn beperkt blijven, zo constateerde dit lid vervolgens. De memorie van toelichting zet dit helder en duidelijk uiteen, hetgeen waardering verdient.

Onder punt 7 in de memorie van toelichting, handelend over de derde alinea van artikel 1, vierde lid wordt de keuze gemotiveerd af te zien van het opnemen van een uitzonderingsbepaling voorzover het inzittenden in een niet verzekerd of gestolen voertuig betreft. De argumentatie riep de vraag op waarom het van belang is dat bij letselschade niet de betrokkene zelf, maar als regel dient ziektekostenverzekeraar bij een dergelijke uitsluiting deze schade uiteindelijk zal moeten dragen. Dat spoort toch met het subsidiair karakter van het fonds?

De voorgestelde wijziging om ten aanzien van schadevergoedingen over te gaan van het hanteren van een drempelbedrag, naar een eigen risico stuitte bij het hier aan het woord zijnde lid niet op bezwaren. Het ongewijzigd gebleven drempelbedrag sinds 1971, de betere aansluiting bij het subsidiair karakter van het waarborgfonds, de instemming van het Centraal Overleg en de mogelijke besparing op de schadeuitkeringen van het fonds leverden naar zijn mening voldoende bouwstenen om met de voorgestelde wijziging op dit punt akkoord te kunnen gaan.

Dit lid legde vervolgens een verband tussen de voorgestelde verhoging van de minimumdekkingsbedragen (onder punt 12) en het voorgestelde eigen risicobedrag (onder punt 13).

De minimum verzekerde som wordt met 100% verhoogd, uitgezonderd de verzekerde som van bagageschade bij autobussen. Het huidige drempelbedrag blijft evenwel gelijk, zij het dat wordt voorgesteld over te gaan naar een eigen risicosysteem. Dit lid zou verhoging van het laatstgenoemde bedrag met 50% naar f 300,- gezien in het licht van de verhoging van de minimum verzekerde som niet onredelijk achten. Het argument, dat het schadebedrag net iets hoger wordt opgegeven kan zich immers ook bij het huidige drempelbedrag voordoen. Zal overigens de gehanteerde verhoging van het eigen risico voor jeugdige autorijders, dat de particuliere verzekeraars hanteren worden overgenomen? Zo neen waarom niet, zo vroeg dit lid ten slotte.

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De waarnemend griffier van de commissie,
Coenen