

Vergaderjaar 1986–1987

19775

Invoering van de structuurregeling voor grote coöperaties en voor grote onderlinge waarborgmaatschappijen

Nr. 8

EINDVERSLAG

Vastgesteld 2 juli 1987

Na kennisneming van de memorie van antwoord zijn in de vaste Commissie voor Justitie¹ nog verschillende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over het wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

Algemeen

De leden van de C.D.A.-fractie waren verheugd over het feit dat zo kort na het verschijnen van het voorlopig verslag de memorie van antwoord is verschenen. Zij dankten voor de beantwoording en wilden op een enkel punt nog nader ingaan.

Naar aanleiding van de memorie van antwoord (blz. 9) wensten de leden van de C.D.A.-fractie op te merken, dat het nuttig zou zijn als de minister duidelijkheid zou scheppen omtrent eventuele wijziging van de structuurregeling. Het betreft hier onder meer: een uitbreiding van de bezwaargronden, fasering van de benoemingsprocedure, verbetering van de mogelijkheden van contact tussen commissarissen en Ondernemingsraad en verbetering van de informatieverschaffing aan Raad van Commissarissen. Zijn deze wijzigingsvoorstellen nu van zó gering belang?

Tevens vroegen de leden van de C.D.A.-fractie of met de term «afhankelijke maatschappijen» in de memorie van toelichting. (blz. 8, nr. 10) iets anders wordt bedoeld dan «dochtermaatschappijen».

Ook wilden de leden van de C.D.A.-fractie weten of het niet juist zou zijn om – analoog aan de artikelen 143 en 253 Boek 2 BW – de mogelijkheid te scheppen aan anderen dan de AVA de bevoegdheid te geven tot benoeming van één of meer commissarissen. Immers, door schrappen van artikel 47 Boek 2 BW verdwijnt deze mogelijkheid, terwijl dit nu juist een punt van overeenkomst met het NV- en BV-recht kan zijn.

Artikelen

Artikel 57a

De leden van de C.D.A.-fractie drongen er bij de minister op aan een regeling betreffende het tegenstrijdig belang op te nemen, waarvoor de memorie van antwoord blz. 3 in noot 1 een proeve van tekst bevat.

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadsteiniet (CDA), Stermerdink (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Dales (PvdA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Amelidoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA).

Plv. leden: Van den Bergh (PvdA), Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PFR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), Van der Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), Alders (PvdA), De Grave (VVD), Te Veldhuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Eisma (D66), Groenman (D66), Vermeend (PvdA), Doelman-Pel (CDA), Van Muijen (CDA), Leerling (RPF).

Artikel 63d, eerste lid

De leden van de C.D.A.-fractie waren van mening, dat de redactie van artikel 63d eerste lid te ruim is gesteld. Immers, volgens de huidige redactie zijn ook vrijgestelde coöperaties, die haar activiteiten in twee of meer afzonderlijke groepsmaatschappijen hebben ondergebracht, die zelf niet of niet alle een structuurregime kennen. Dit leek de leden een onaanvaardbaar gevolg en zij vroegen, of dit niet nader geclausuleerd zou moeten worden. Die clausule zou, meenden zij, moeten inhouden de beperking, dat de vrijstelling alleen geldt voor gevallen waarin ieder der groepsmaatschappijen hetzij het structuurregime kent, hetzij afhankelijk is van een andere groepsmaatschappij, waarvoor het structuurregime geldt.

Artikel 63h

Niet duidelijk was het de leden van de C.D.A.-fractie wanneer het stellen van de kwaliteitseis van het Nederlandschap voor een commissaris in strijd is met het EEG-verdrag, nu de memorie van antwoord (blz. 3) spreekt van «in vele gevallen». De leden van de C.D.A.-fractie zou een dergelijke nadere toelichting ook op prijs stellen ten aanzien van de eis van ingezetenschap.

Met de memorie van antwoord (blz. 3-4) achtten deze leden het stellen van de statutaire eis aan alle commissarissen van voldoende kennis van de sociaal-economische omstandigheden in Nederland geoorloofd in structuurcoöperaties zonder hechte banden buiten Nederland. De vraag was evenwel wat de minister verstaat onder «hechte banden».

Artikel 63h, tweede lid

De leden van de C.D.A.-fractie vroegen of de regel van artikel 63h tweede lid wel zo toepasselijk is in de situatie van coöperaties en onderlingen die niet een verlengstuk zijn van de bedrijfshuishoudingen van de leden. Is hier nog sprake van evenwicht tussen leden en werknemers ten aanzien van de toezichtsfunctie? Tevens blijft de vraag bestaan of aan artikel 63h tweede lid behoefte is wanneer het bestuur geheel uit leden is samengesteld.

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De waarnemend griffier van de commissie,
Coenen