

Vergaderjaar 1986–1987

19806

Wijziging van de Wet toezicht kredietwezen

Nr. 5

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 7 april 1987

De vaste Commissie voor Financiën¹ heeft de eer verslag uit te brengen van het schriftelijke overleg, dat zij in het kader van het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel voorafgaand aan het uitbrengen van voorlopig verslag heeft gevoerd met de Minister van Financiën.

Op 12 januari 1987 zond de vaste commissie een brief aan de minister van de volgende inhoud.

Uit de inleidende paragraaf van de memorie van toelichting inzake wetsvoorstel 19806 (Wijziging van de Wet toezicht kredietwezen) heeft de regering in het kader van de voorbereiding van het wetsvoorstel adviezen ingewonnen van de Bankraad, de Nederlandsche Bank, de representatieve organisaties van het kredietwezen, de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak, de Nederlandse Orde van Advocaten en het Nederlands Genootschap van Bedrijfsjuristen. In het wetsvoorstel is, zo deelt u tevens in de memorie van toelichting mee, met de uitgebrachte adviezen rekening gehouden. De Raad van State is in zijn advies over het wetsvoorstel op een van deze adviezen in het bijzonder ingegaan, te weten dat van de Nederlandsche Bank.

Alvorens een aanvang te maken met het voorbereidend onderzoek van het wetsvoorstel, verzoekt de vaste Commissie voor Financiën u hierbij haar een afschrift van de genoemde adviezen toe te zenden, voorzover voor een goed begrip gewenst vergezeld van de tekst van een eventueel ontwerpvoorstel waarop deze betrekking hadden. Kennisneming van deze stukken acht de commissie van belang voor een goede en doelmatige voorbereiding van de behandeling van het wetsvoorstel.

Aan dit gerichte verzoek koppelt de commissie gaarne nog een algemene vraag vast. Het is haar bekend dat bij een adviesaanvraag aan de Raad van State over een wetsvoorstel aan de Raad worden toegezonden:

- alle wettelijk voorgeschreven adviezen;
- adviezen van externe adviescolleges waarvan het horen niet wettelijk is voorgeschreven;
- adviezen van belangrijke organisaties van belanghebbenden, indien kennisneming daarvan kan dienen tot een beter inzicht in de in het wetsvoorstel en de toelichting vervatte beleidskeuzen;
- overige adviezen waarnaar in de memorie van toelichting wordt verwezen;

¹ Samenstelling:

Leden: Joekes (VVD), voorzitter, Van der Hek (PvdA), Kombrink (PvdA), ondervoorzitter, Rienks (PvdA), Engwirda (D66), Van Amelsvoort (CDA), Wöltgens (PvdA), Van Muiden (CDA), Van Iersel (CDA), Schutte (GPV), Pronk (PvdA), Herfkens (PvdA), Van Rey (VVD), Hummel (PvdA), De Grave (VVD), Linschoten (VVD), Paulis (CDA), Vermeend (PvdA), Vreugdenhil (CDA), Vriens-Auerbach (CDA), Smits (CDA), Reitsma (CDA)

Plv. leden: Bolkestein (VVD), Melkert (PvdA), Ter Veld (PvdA), De Visser (PvdA), Wolffensperger (D66), G. Terpstra (CDA), Van Es (PSP), Schartman (CDA), Mateman (CDA), Leerling (RPF), Verspaget (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Beckers-de Bruijn (PPR), Van Otterloo (PvdA), Weisglas (VVD), Lauxtermann (VVD), Van de Camp (CDA), Zijlstra (PvdA), Hennekam (CDA), Wolters (CDA), Van Dis (SGP), Gerritse (CDA)

– overige adviezen waarvan de minister de toezending wenselijk acht (zie Procedureregels voor de behandeling van wetsontwerpen en algemene maatregelen van bestuur, punt 2.3.).

De Procedureregels, waaraan deze opsomming van adviezen is ontleend, vermelden wat betreft de overlegging van adviezen aan de Tweede Kamer onder punt 3.9. niet meer dan dat van niet-gepubliceerde adviezen van organen en/of organisaties van belanghebbenden die door de regering zijn gehoord afschrift aan de Kamer wordt toegezonden en dat de adviezen van vaste colleges van advies behoudens bij de wet te bepalen uitzondering aan de Staten-Generaal worden overgelegd. Hoe beide genoemde onderdelen van de Procedureregels zich tot elkaar verhouden zij hier in het midden gelaten. De praktijk leert nochtans, dat de regering adviezen over wetsvoorstellen aan de Raad van State toezendt en aan de Kamer in de regel niet. Zo kan de Kamer veelal slechts beschikken over het advies van de Raad van State en over adviezen die door adviescolleges of organisaties eigener beweging ter kennis van de Kamer worden gebracht. Naar het oordeel van de commissie komt deze gang van zaken het voorbereidend onderzoek over wetsvoorstellen niet ten goede.

De commissie zal het dan ook bijzonder op prijs stellen met u en de staatssecretaris de procedure-afspraken te kunnen maken, dat uwentwege van al die adviezen die bij de adviesaanvraag aan de Raad van State over een wetsvoorstel aan dat college worden toegezonden bij de overlegging van het voorstel aan de Kamer één exemplaar ten behoeve van de commissie wordt toegezonden. Zij ziet uw reactie met belangstelling tegemoet.

De minister antwoordde de vaste commissie in eerste instantie bij brief van 20 januari 1987 als volgt.

Met uw brief van 14 januari jl. verzocht u om toezending van de adviezen die in het kader van de voorbereiding van bovenvermeld wetsvoorstel zijn ingewonnen van de Bankraad, de Nederlandsche Bank, de representatieve organisaties van het kredietwezen, de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak, de Nederlandse Orde van Advocaten en het Nederlands Genootschap van bedrijfsjuristen. Voorts verzocht u om toezending van het ontwerp-voorstel waarop deze adviezen betrekking hadden.

Ten slotte deelde u mij in algemeen verband mede dat de commissie het op prijs zou stellen met mij en de staatssecretaris de procedureafspraken te maken dat voortaan van alle adviezen die bij de adviesaanvraag over een wetsvoorstel aan de Raad van State worden toegezonden, bij de overlegging van het voorstel aan de Kamer één exemplaar aan de commissie wordt toegezonden. Op die laatstgenoemde algemene kwestie kom ik zo spoedig mogelijk terug.

Echter teneinde de voortgang van het voorbereidend onderzoek inzake bovenvermeld wetsontwerp niet te laten ophouden, doe ik u in dit geval bijgaand de gewenste stukken toekomen.¹

Op 22 februari 1987 gaf de minister vervolgens antwoord op de algemene vraag van de vaste commissie.

In mijn brief van 20 januari 1987 zegde ik u toe terug te komen op uw verzoek om van al die adviezen die bij de adviesaanvraag aan de Raad van State over een wetsvoorstel aan dat college worden toegezonden bij de overlegging van het voorstel aan de Kamer één exemplaar aan de vaste commissie toe te zenden.

Hierover merk ik op dat op het punt van de toezending van adviezen tussen regering en parlement een afspraak is gemaakt, die is vastgelegd in aanwijzing 3.9 van de procedureregels voor de behandeling van voorstellen van wet en algemene maatregelen van bestuur.

Er bestaat een duidelijk verschil tussen de procedurereguleer voor de toezending van adviezen aan de Raad van State (aanwijzing 2.3) en de

¹ Deze stukken zijn ter inzage nedergelegd op het secretariaat van de vaste commissie.

procedureregels voor de toezending aan het parlement. Een wijziging van deze afspraak zoals door u voorgesteld zou tussen regering en parlement gemaakt moeten worden en niet tussen de vaste Commissie voor Financiën uit de Tweede Kamer en de Minister van Financiën. Ik heb uw vraag derhalve voorgelegd aan de Interdepartementale Commissie voor de Harmonisatie van de Wetgeving. Voorts ben ik bereid binnen het kader van aanwijzing 3.9 de vaste commissie zoveel mogelijk tegemoet te komen.

De vaste commissie reageerde bij brief van 7 april 1987 als volgt op de beide brieven van de minister.

Bij brief van 14 januari 1987 heeft de vaste Commissie voor Financiën u verzocht haar de in de memorie van toelichting inzake wetsvoorstel 19806 (wijziging Wet toezicht kredietwezen) vermelde adviezen toe te zenden en tevens met haar de procedure-afspraken te maken dat uwentwege van al die adviezen, die bij de adviesaanvraag aan de Raad van State over een wetsvoorstel aan dat college worden toegezonden, bij de overlegging van dat voorstel aan de Kamer een exemplaar ten behoeve van de commissie wordt meegezonden. Nadat u de commissie bij brief van 20 januari 1987 de adviezen over wetsvoorstel 19806 had verstrekt – de commissie is u daarvoor erkentelijk –, hebt u haar op 23 februari 1987 bericht, dat een procedureafspraken zoals door de commissie gewenst een wijziging zou inhouden van aanwijzing 3.9. van de Procedureregels voor de behandeling van voorstellen van wet en algemene maatregelen van bestuur en daarmee een zaak zou zijn van overleg tussen regering en Kamer.

Daargelaten of uw observatie, dat er sprake is van een duidelijk verschil tussen de procedureregels 2.3. (toezending adviezen aan de Raad van State) en 3.9. (toezending adviezen aan de Kamer), geheel kan worden onderschreven, kan de commissie instemmen met uw opvatting, dat zaken als deze zich in beginsel niet lenen voor een afspraak tussen commissie en bewindsman. Blijkens uw brief is deze kwestie door u voorgelegd aan de Interdepartementale Commissie voor de Harmonisatie van de Wetgeving (ICHW). De commissie zal gaarne spoedig vernemen tot welke uitkomsten het beraad in de ICHW heeft geleid. Zij laat het aan u over of u haar daarover zelve bericht dan wel bevoordert dat de Kamer bericht ontvangt van uw ter zake eerstverantwoordelijke ambtgenoot. Het zal in het licht van haar brief van 14 januari 1987 geen betoog behoeven, dat de commissie een positieve reactie op haar verzoek zal toejuichen.

De vaste commissie wacht de reactie van het kabinet met belangstelling af. Gegeven de algemene strekking die deze reactie vermoedelijk zal hebben, veroorlooft zij zich deze in de bijzondere aandacht van de Kamer aan te bevelen.

De voorzitter van de commissie,
Joekes

De griffier van de commissie,
Witteveen