

Vergaderjaar 1986–1987

19916

Wijziging van hoofdstuk XIII (Ministerie van Economische Zaken) van de begroting van de uitgaven van het Rijk voor het jaar 1986 (wijziging naar aanleiding van de Voorjaarsnota; eerste wijzigingsvoorstel)

Nr. 5

VERSLAG

Vastgesteld 18 mei 1987

De vaste Commissie voor Economische Zaken¹ brengt van haar bevindingen omtrent dit wetsvoorstel als volgt verslag uit. Onder het voorbehoud dat haar vragen tijdig zullen zijn beantwoord, acht de commissie de plenaire behandeling genoegzaam voorbereid.

Artikel 8

De commissie had behoefte aan enige nadere toelichting op de voorgestelde mutaties op dit begrotingsartikel. Op grond van welke overwegingen is de aan Economische Zaken toegedeelde compensatie van de kostenoverschrijding van de Oosterscheldewerken voor een bedrag van f0,7 mln. ten laste van dit artikel gebracht? Hoe verdraagt zich een dergelijke beleidsmatige wijziging met het karakter van het begrotingsartikel «loon- en prijsbijstelling»?

Voorts vroeg de commissie hoe tijdens de begrotingsuitvoering gewaarborgd wordt (is), dat de negatieve mutatie uit hoofde van de prijsbijstelling geen beslag legt op de positieve mutatie uit hoofde van de loonbijstelling. Waarom is het nog niet mogelijk de verdeling van het resterende begrotingsbedrag over de diverse artikelen weer te geven? Hoe is dan tijdens de begrotingsuitvoering verzekerd dat op de aanvankelijk vastgestelde bedragen voor kasuitgaven en binnenlijnse verplichtingen de nu voorgestelde mutaties in mindering zijn gebracht?

Artikel 45

De commissie zou gaarne meer duidelijkheid verkrijgen over de wijze waarop het terugploegprogramma in de begroting is verwerkt. Zij heeft allereerst behoefte aan een totaaloverzicht van alle overboekingen met betrekking tot het terugploegprogramma 1986–1987 – zowel op kas- als op verplichtingenbasis, zowel binnen begrotingshoofdstuk XIII als tussen de verschillende begrotingshoofdstukken en voor zowel de rijksbijdrage uit bespaarde uitkeringsgelden als de additionele rijksbijdrage – die hebben plaatsgevonden c.q. zullen plaatsvinden, onderscheiden naar geautoriseerde (begrotingswet, eventueel overboeking ex artikel 12 CW), aanhangige (ingediende suppletoire begrotingen), gemelde (door middel van voortgangsinformatie begrotingsuitvoering, zoals miljoenennota,

¹ Samenstelling:

Leden: Van Dis (SGP), Van der Hek (PvdA), voorzitter, Kombrink (PvdA), Van Amelsvoort (CDA), Braams (VVD), Spieker (PvdA), Lansink (CDA), Gerritse (CDA), Van Erp (VVD), Van Muiden (CDA), Zijlstra (PvdA), Van Iersel (CDA), ondervoorzitter, Rempt-Halmans de Jongh (VVD), Tazelaar (PvdA), Groenman (D66), Pronk (PvdA), Schartman (CDA), Tommel (D66), Nijhuis (VVD), Vos (PvdA), G. Terpstra (CDA), Van Gelder (PvdA), Boers-Wijnberg (CDA).
Plv. leden: Leerling (RPF), Kok (PvdA), Rienks (PvdA), Vreugdenhil (CDA), Scherpenhuizen (VVD), Vermeend (PvdA), Van Vlijmen (CDA), Mateman (CDA), Linschoten (VVD), Van Es (PSP), Lankhorst (PPR), Doelman-Pel (CDA), Van Rey (VVD), Verspaaget (PvdA), Wolffensperger (D66), Schaefer (PvdA), Moret de Jong (CDA), Engwirda (D66), Schutte (GPV), Wöltgens (PvdA), Oomen-Ruijten (CDA), Castricum (PvdA), Wolters (CDA).

voorjaarsnota en dergelijke) en (nog) niet gemelde mutaties. Bovendien zou de commissie graag antwoord ontvangen op de volgende concrete vragen.

1. Welke relatie bestaat er tussen de kasraming van f 67,5 mln. (19 700-XIII, nr. 2, blz. 84), die van f 34,0 mln. (19 895, nr. 1, blz. 28) en het nu voorgestelde begrotingsbedrag van f 7,4 mln.?

2a. Indien het nu voorgestelde begrotingsbedrag van f 7,4 mln. de kasraming weergeeft, zoals die ten behoeve van de Voorjaarsnota 1986 in juni van het vorig jaar is gemaakt, waarom is dan nagelaten de nadere mutaties te verwerken in het voorgestelde begrotingsbedrag?

b. Ingeval de nu ingediende suppletoire begroting alleen zou dienen om mutaties aan te brengen naar aanleiding van de Voorjaarsnota, waarom is dan nagelaten een toelichting te geven op het punt van die nadere mutaties?

3. Hoe valt te verklaren dat in de verplichtingenraming een bedrag van f 37,1 mln. wordt voorgesteld, terwijl al in februari 1986 projecten in het kader van het terugploegprogramma waren goedgekeurd met een totaal beslag op de beschikbare middelen van f 277 mln., waarvan f 98 mln. aan additionele rijksbijdragen uit de fondsen voor regionaal sociaal-economisch beleid afkomstig?

4. Kan worden uitgelegd welke betekenis moet worden gehecht aan de artikelsgewijze toelichting op de oorspronkelijk voorgestelde begroting die luidde «De ten behoeve van dit artikel geraamde kasbedragen dienen uitsluitend ter betaling van in het verleden aangegane verplichtingen»?

5. Uit welk begrotingsartikel op hoofdstuk XV (Sociale Zaken en Werkgelegenheid) is het kasbedrag van f 19,4 mln. afkomstig? Waarom is in de suppletoire begroting naar aanleiding van de Voorjaarsnota 1986 voor dat begrotingshoofdstuk (19 856) in het geheel geen wijziging van het begrotingsartikel terugploegprogramma (artikel 91) voorgesteld?

De voorzitter van de commissie,
Van der Hek

De griffier van de commissie,
Koppen