

Vergaderjaar 1986–1987

19995

**Regels met betrekking tot de waterschappen  
(Waterschapswet)**

A

**OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN  
VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING, ZOALS VOORGELEGD  
AAN DE RAAD VAN STATE EN VOOR ZOVER NADIEN GEWIJZIGD****I. VOORSTEL VAN WET**

- Het intitulé ontbrak.
- Artikel 1.1, tweede lid, luidde:

2. De taken die tot dat doel aan waterschappen zijn of worden opgedragen zijn zorg voor de waterkering, alsmede zorg voor de waterhuishouding. Daarnaast kan waterschappen zorg voor een of meer andere waterstaatsaangelegenheden zijn of worden opgedragen.

– In artikel 1.6 luidde de eerste zinsnede «Het opheffen, het instellen en het reglementeren van een waterschap».

Na de verwijzing naar artikel 1.4 ontbrak «eerste tot en met vijfde lid».

– In artikel 1.7 luidde de eerste volzin van het eerste lid:

*Artikel 1.7.1.* Indien de besturen van twee of meer provincies niet of niet binnen redelijke termijn tot overeenstemming komen over de opheffing, de instelling of de reglementering van een waterschap voor de waterstaatkundige verzorging van het in hun provincies gelegen gebied, omdat zij van mening verschillen over hetzij de noodzaak hetzij de inhoud van het te nemen besluit, kan bij algemene maatregel van bestuur worden voorzien in het opheffen, het instellen of het reglementeren van dat waterschap.

– In artikel 1.9, derde lid, ontbrak de tweede zin.

– In artikel 2.3, eerste lid, stond in de plaats van behartiging van taken «uitoefening van taken».

– In artikel 2.4, derde lid, stond in de plaats van «Degene die»: Hij die .

In de plaats van «die» stond: hij.  
– In artikel 2.5, eerste lid, ontbrak voor de zinsnede «bij ontslag of overlijden»: enkel.

– In artikel 2.6, derde lid, ontbrak vóór «van diens plaatsvervanger»: bij toepassing van artikel 2.5, eerste lid.

– In artikel 2.9, eerste lid, ontbrak voor «belastingplichtig»: als zodanig.

– In artikel 2.12a is het nummer van artikel 2.11 verbeterd in 2.12.

– In artikel 2.15 ontbrak achter «de Kieswet»: bij onherroepelijk besluit.

In onderdeel ontbrak achter «rechterlijke uitspraak»: tot ondercuratelestelling.

Onderdeel d luidde: «bij rechterlijke uitspraak afwezig zijn verklaard.

– In artikel 2.17, eerste volzin stond in plaats van »onroerende goederen»: goederen.

– In artikel 2.19, eerste lid ontbrak eerste zin voor »inlichtingen»: kosteloos.

Verder ontbrak de bijzin.

– Artikel 2.20 luidde:

*Artikel 2.20.1.* Voor het lidmaatschap van het algemeen bestuur is alleen vereist dat men de leeftijd van achttien jaren heeft bereikt en niet ingevolge de Kieswet van het kiesrecht is uitgesloten.

2. Zodra een lid van het algemeen bestuur blijkt niet te voldoen aan een eis als bedoeld in het eerste lid, houdt deze op lid te zijn. In dat geval is artikel W 6 van de Kieswet van overeenkomstige toepassing.

– Het vervallen artikel 2.21 luidde:  
*Artikel 2.21.* Een lid van het algemeen bestuur mag niet bekleden de betrekking van ambtenaar door of vanwege het waterschapsbestuur aangesteld of daaraan ondergeschikt.

– In artikel 2.22, eerste lid, ontbrak in de aanhef »enkel«.

– In artikel 2.29, vierde lid, tweede zin, ontbraken als gevolg van een misstelling tussen »tegelijk met« en »de leden« de woorden »het optreden van«.

– Artikel 2.31 luidde:

*Artikel 2.31.1.* Het dagelijks bestuur kan in een besloten vergadering, op grond van een belang genoemd in artikel 4 van de Wet openbaarheid van bestuur, omtrent het in die vergadering met gesloten deuren behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan het dagelijks bestuur worden overgelegd, geheimhouding opleggen. De geheimhouding wordt door hen die bij de behandeling aanwezig waren en allen die van het behandelde of de stukken kennis dragen, in acht genomen totdat het dagelijks bestuur haar opheft.

2. Op grond van een belang genoemd in artikel 4 van de Wet openbaarheid van bestuur, kan de geheimhouding eveneens worden

opgelegd door de voorzitter, een waterschapscommissie of een afdelingsbestuur, ten aanzien van de stukken die zij aan het dagelijks bestuur overleggen. Daarvan wordt op de stukken melding gemaakt.

3. Indien het dagelijks bestuur zich ter zake van het behandelde waarvoor een verplichting tot geheimhouding geldt tot het algemeen bestuur heeft gericht, wordt de geheimhouding in acht genomen totdat het algemeen bestuur haar opheft.

– In artikel 2.33 stond de verwijzing naar artikel 2.23 in de eerste zin.

– In artikel 2.35 ontbrak tussen »mag« en »niet bekleden«: enkel.

– In artikel 2.38, tweede lid stond in de plaats van »bij of krachtens«: bij.

– In artikel 3.2 ontbrak na »voor het waterschap van belang zijn« de tussenzin: tenzij het algemeen belang zich daartegen verzet.

– In artikel 3.3, eerste lid, eerste zin ontbrak na »provinciaal bestuur«: desgevraagd.

– In artikel 3.4, eerste lid, en artikel 3.5, eerste lid, stond na »provinciale verordening«: of door het reglement.

– Artikel 3.8, luidde:

*Artikel 3.8.*

1. Om aan een besluit tot toepassing van bestuursdwang uitvoering te kunnen geven, kunnen alle plaatsen met uitzondering van woningen zonder toestemming van de rechthebbende worden betreden en kan het waterschapsbestuur met name aangewezen personen bevoegd verklaren tot het binnentreden in een woning zonder toestemming van de bewoner. Het waterschapsbestuur is bevoegd tot het geven van de machtiging, bedoeld in artikel 2 van de Algemene wet op het binnentreden. Artikel 3, eerste en tweede lid, van die wet is niet van toepassing.

2. Tot het betreden van de in het eerste lid bedoelde plaatsen welke niet bij de overtreding betrokken zijn, wordt niet overgegaan na nadat het orgaan dat bestuursdwang zal toepassen de rechthebbende tenminste achtenveertig uren tevoren het betreden daarvan schriftelijk heeft aangezegd.

3. In de schriftelijke aanzegging, bedoeld in het tweede lid, wordt de wijze omschreven waarop het betreden zal plaatsvinden.

4. Degene die zonder toestemming van de bewoner in een woning is binnentreden, maakt op zijn ambtseed of -belofte een schriftelijk verslag op omtrent het binnentreden. Het verslag wordt uiterlijk op de vierde dag na die waarop in de woning is binnen-

getreden toegezonden aan het waterschapsbestuur. Een afschrift van het verslag wordt binnen dezelfde termijn aan de bewoner uitgereikt of toegezonden.

5. Indien door het betreden van de in het tweede lid bedoelde plaatsen schade wordt veroorzaakt, wordt deze vergoed door het waterschap, onverminderd het recht tot verhaal daarvan op de overtreder ingevolge artikel 3.12, tweede lid.

– In artikel 3.10, derde lid, ontbrak na bestuursdwang de zinsnede: en de bevoegdheden tot het geven van een machtiging tot het binnentreden van een woning.

– In artikel 3.12, tweede lid onder b stond in de plaats van 3.8, vijfde lid, abusievelijk artikel 3.12, tweede lid.

– In artikel 3.14, eerste lid, stond abusievelijk een verwijzing naar artikel 5.12, tweede lid.

De bijzin aan het slot, beginnend met »tenzij«, ontbrak.

– Artikel 3.19 luidde:

*Artikel 3.19.1* Besluiten tot vaststelling van een keur worden eerst bekend gemaakt nadat de in artikel 5.4, eerste lid, gestelde termijn ongebruikt is verstreken of nadat op het daartegen ingesteld beroep onherroepelijk is beslist.

2. Tevens worden deze besluiten medegedeeld aan het kantongerecht, de arrondissementsrechtbank en het gerechtshof onder wier rechtsmacht het waterschap valt, aan het parket van die colleges, alsmede aan de besturen der gemeenten in het grondgebied waarvan de verordening toepassing kan vinden.

– In artikel 3.20 stond aan het slot in de plaats van »mededeling«: toezenden.

– In artikel 3.23, eerste lid, stond abusievelijk »na waterschap« in de plaats van »belanghebbende natuurlijke«: een belang hebbende natuurlijk.

In het tweede lid stond in de aanhef na »worden« de tussen komma's geplaatste bijzin: naast besluiten in de zin van artikel 3.22.

– In artikel 3.24 ontbrak in het eerste lid na »vaststelling«: of wijziging. Verder stond aan het slot in de plaats van »keur«: verordening.

Het tweede lid en het derde lid (dat als vierde lid verplaatst is naar artikel 5.6) luiden achtereenvolgens:

2. Het besluit tot vaststelling van een keur behoeft de goedkeuring van gedeputeerde staten. Het besluit wordt binnen dertig dagen na de vaststelling ervan aan gedeputeerde staten toegezonden, met de ingekomen

bezwaarschriften en het standpunt daaromtrent van het algemeen bestuur.

3. Een ingevolge artikel 5.4 ingesteld beroep tegen een besluit tot goedkeuring heeft alleen schorsende werking voor de bepalingen van de keur waartegen dat beroep is gericht.

– Artikel 3.29 bevatte een vierde lid dat luidde:

4. Het in de voorgaande leden bepaalde ten aanzien van het dagelijks bestuur geldt ook ten aanzien van een afdelingsbestuur.

– Artikel 3.31, tweede lid, luidde:

2. Artikel 3.27, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.

– In artikel 3.34, eerste lid, luidde de bijzin: desnoods met afwijking van wetten, algemene maatregelen van bestuur of verordeningen van een provincie of een waterschap.

In het derde lid van dat artikel stond na »voorgeschreven«: in de in het eerste lid bedoelde algemene maatregelen van bestuur of verordeningen.

– In artikel 3.35, eerste lid, ontbrak aan het slot vóór »provinciale verordening«: andere.

– In artikel 4.3, eerste lid, ontbrak na »bezwaarschriften«: en het standpunt daaromtrent van het algemeen bestuur.

– In artikel 4.7, eerste lid, ontbrak na »van overeenkomstige toepassing«: op de inrichting van de rekening.

Aan het slot van de tweede zin van het tweede lid na »van overeenkomstige toepassing«: op de ontwerp-rekening en de in dit lid bedoelde stukken.

– In artikel 4.8 ontbrak het (na het derde lid ingevoegde) vierde lid.

– In artikel 4.9, eerste lid, ontbrak na »stukken«: en eventuele bezwaarschriften.

– In artikel 4.11, eerste lid, luidde de tweede zin: Artikel 4.10, tweede lid, is van overeenkomstige toepassing.

In het tweede lid stond in plaats van »ontwerp-rekening«: rekening.

– In artikel 4.15a luidde het tweede lid:

2. De in het eerste lid bedoelde rechten worden geheven en ingevorderd als waren zij waterschapsbelastingen.

– In artikel 4.16 ontbrak in de aanhef na »onroerende goederen«: enkel.

– In artikel 4.18, derde lid, ontbrak de tweede volzin.

– In artikel 4.19, eerste lid, stond in de plaats van »het agrarisch gebruik krachtens zakelijk of persoonlijk recht«: gebruik.

– In het tweede lid stond in de plaats van «gebruik al dan niet krachtens persoonlijk of zakelijk recht»: gebruik.

– In artikel 4.21, tweede lid, onderdeel b, ontbrak na «rijksbelastingen»: andere dan grondbelasting.

– In artikel 4.22 stond na «aanslag-bijjetten»: ingevolge artikel 2, eerste lid, van de Invorderingswet.

– In artikel 4.29 ontbrak zowel in het eerste lid, onderdeel a, als in het tweede lid, na «percelen»: of onderdelen daarvan.

– In artikel 4.39, eerste lid, onderdeel c, stond in de plaats van «belasting»: heffing.

– In artikel 5.3, tweede lid, ontbrak na «beslissing»: dan wel van hun beslissing binnen de termijn waarvoor de beslissing is verdaagd.

– In artikel 5.4 ontbraken het eerste en het tweede lid.

– In artikel 5.5 werden van overeenkomstige toepassing verklaard de artikelen 5.1 – 5.4 (in plaats van 5.2 tot en met 5.4).

– Artikel 5.6 luidde:

*Artikel 5.6.1.* Tegen de in artikel 5.1 bedoelde besluiten omtrent de regeling van de waterbeheersing of de aanleg of verbetering van waterstaatswerken, die niet de goedkeuring van gedeputeerde staten behoeven, kunnen belanghebbenden binnen dertig dagen na de vaststelling daarvan beroep instellen bij dat college.

2. Hetzelfde geldt de besluiten, bedoeld in de artikelen 3.22, tweede lid, en 3.23, tweede lid, onder a, betreffende onderscheidenlijk de legger en de indeling van percelen.

– In artikel 5.8 stond in de plaats van «een maand» dertig dagen en in de plaats van bij de Kroon «op de Kroon».

– Na artikel 5.10 ontbrak artikel 5.10a.

– Artikel 5.13 luidde:

*Artikel 5.13.* Indien een bekend gemaakt besluit niet is vernietigd binnen de tijd waarvoor het is geschorst, wordt dit door het waterschapsbestuur bekend gemaakt.

– Het opschrift van Hoofdstuk XXI luidde:

Overige bepalingen over het toezicht

– Het vervallen artikel 5.16 luidde:

*Artikel 5.16.1.* Geschillen tussen waterschappen over de uitoefening van een taak, die aan een of meer van deze lichamen is opgedragen, worden beslist door gedeputeerde staten der provincie of provincies waarin die waterschappen zijn gelegen.

2. Gedeputeerde staten doen uitspraak binnen zes maanden nadat het bestuur van een der waterschappen daarom heeft verzocht, behoudens eenmaal verdaging voor ten hoogste zes maanden.

3. Het bestuur van elk van die waterschappen kan binnen een maand nadat gedeputeerde staten hun uitspraak hebben verzonden beroep instellen op de Kroon. Indien echter tien dagen na het verstrijken van de ingevolge het tweede lid voor het geven van de uitspraak geldende termijn, geen uitspraak is ontvangen, kan het bestuur van elk van die waterschappen voorziening vragen bij de Kroon.

– In artikel 5.17 ontbrak in het eerste lid in de eerste volzin na »toezicht»: ingevolge Titel V van deze wet hetzij van enige andere vorm van toezicht.

In het tweede lid ontbrak in de eerste volzin na termijn: dan wel, indien geen termijn geldt, binnen redelijke termijn.

– In artikel 6.3, eerste lid, ontbrak het onderdeel i.

Het (vanwege de indiening van het ontwerp-nieuwe Provinciewet) vervallen artikel 6.9 luidde:

*Artikel 6.9.* De Provinciewet wordt als volgt gewijzigd:

a. Artikel 98 vervalt.

b. In artikel 100 vervalt de zinsnede «en de overige besluiten, bedoeld bij artikel 98» en de daarachter geplaatste komma.

– De artikelen 6.10a, 6.10b en 6.10c ontbraken.

– Artikel 6.11 luidde:

*Artikel 6.11.* Deze wet treedt in werking op een bij koninklijk besluit te bepalen tijdstip en kan worden aangehaald als Waterschapswet.

Het tweede lid ontbrak.

– Artikel 6.12, bevattende de aanvankelijk in artikel 6.11 opgenomen citeertitel, ontbrak.

## II. MEMORIE VAN TOELICHTING

### Inhoudsopgave

– In de inhoudsopgave ontbraken bij deel A (Inleiding): de onderdelen 5 (Advisering over het wetsontwerp) en 6 (Artikelnummering).

– In de inhoudsopgave ontbraken bij deel B (Toelichting op de onderdelen van het wetsontwerp) bij Titel II na de opsomming van de onderdelen: Artikelsgewijze toelichting (artt. 2.1. – 2.41).

– Bij de opsomming van de onderdelen van Titel V ontbrak het

onderdeel 4: Het beroep tegen het besluit tot vaststelling of wijziging van een keur.

Na die opsomming van onderdelen ontbrak: Artikelsgewijze toelichting (artt. 5.1. – 5.17).

## MEMORIE VAN TOELICHTING

### A. Inleiding

– In onderdeel 2 ontbrak in de zevende alinea de tussenzin «bij de behandeling van de Nota betreffende het waterschapsbestel (Kamerstukken 1976–1977, 14480)» en de vermelding daarachter tussen haakjes van: Kamerstukken 1977–1978, UCV9.

– In onderdeel 3 stond in de derde alinea in de plaats van «het ontwerp voor de nieuwe gemeentewet (Kamerstukken II, 1985–1986, 19403, nr. 1): de provincie en de gemeentewet, en wel in het bijzonder van de in deze zelfde periode in voorbereiding zijnde herziene gemeentewet).

– De onderdelen 5 en 6 ontbraken.

### B. Toelichting op de onderdelen van het wetsontwerp.

#### TITEL I

– In de eerste alinea van onderdeel 2 van Titel I stond aan het slot in de tussen haakjes geplaatste zin na de komma in de plaats van «thans de artikelen 164–166a van de gemeentewet: Stb. 198, ...

In de vijfde alinea van dat onderdeel ontbrak de tussen haakjes geplaatste zin na «Daardoor bestaat de mogelijkheid dat gedeputeerde staten het ontwerp naar aanleiding van de bij hen ingekomen bezwaren wijzigen».

– In de voorlaatste zin van de zesde alinea van dat onderdeel ontbrak na «Door de Unie van Waterschappen is» de zinsnede: evenals door de Raad van de Waterstaat in zijn advies.

In diezelfde zin ontbrak na het woord «bezwaren»: waaraan door provinciale staten is voorbijgegaan vervolgens.

In de daaropvolgende zin ontbraken na «Daartoe zou» de woorden: in de visie van de Unie en van die Raad.

– De laatste alinea van dit onderdeel ving aan met de woorden: De rol van de minister van Verkeer en Waterstaat.

De tekst van die alinea, na de eerste volzin, luidde: Daarin is indirect een belangrijke waarborg voor de waterschappen in gelegen (ook al is voor een dergelijke goedkeuring niet het advies van de Raad van State vereist).

Van dit alles ware echter wel te onderscheiden het motief voor het openstellen van een administratief beroep, in casu het beroep dat door de (herziene) Provinciewet wordt voorzien van de ministeriële beslissing op de Kroon: Dat beroepsrecht is op zijn plaats waar het gaat om bescherming voor het orgaan – Provinciale Staten – welks besluit aan ministeriële goedkeuring is onderworpen – tegen onthouding van goedkeuring en voor welk orgaan anders geen waarborg in de vorm van een volledige heroverweging door een tweede instantie aanwezig zou zijn.

– In onderdeel 8 ontbrak de laatste alinea.

– In de toelichting op artikel 1.1, stond in de zesde alinea achter het woord «waterhuishouding» tussen haakjes vermeld:

kwantiteits- en kwaliteitsbeheer van het oppervlaktewater.

De laatste zin ontbrak.

– In de toelichting op artikel 1.2, stond in de plaats van «artikel 98 van de huidige Provinciewet (Stb. 1962. 17)»: de Provinciewet.

De laatste zin van die alinea ontbrak.

## TITEL II

– In onderdeel 1, §1, onder 2 stond in de zesde alinea in de plaats van «het huurcontract voor het gebouwd onroerend goed»: het huurcontract voor het niet-agrarisch ongebouwd onroerend goed (bijv. natuurterreinen).

In de voorlaatste alinea stond aldaar in de laatste zin na «gebruiks-gerechtigden»: van zowel het gebouwd als het ongebouwd.

In de laatste alinea ontbrak in de eerste zin na «benadering» de tussenzin: die enkel stoelt op gebondenheid van het belang aan een bepaald onroerend goed.

In die laatste alinea ontbrak in de laatste zin na woonruimten de tussen haakjes geplaatste woorden: waaronder begrepen de uit dat gebied voortvloeiende huishoudelijke vervuiling waarvoor ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren een forfaitaire verontreinigingsheffing moet worden betaald.

– In onderdeel 1, §2, onder 1 ontbrak in de zesde alinea, eerste zin, na de woorden «een wijder belang dat in het algemeen allen in het gebied van het waterschap aangaat» de zin: Tot dat belang kunnen (bijv.) worden gerekend: natuurbehoud, bosbeheer, landschapsschoon, recreatie.

Verder ontbrak na de negende alinea, de passage beginnend met «De bovengegeven opsomming van vijf afzonderlijke categorieën» tot en met de aanvang van de dertiende alinea voorzover omvattende de woorden: Overigens is deze in artikel 2.2. opgenomen opsomming van vijf categorieën niet bedoeld als aanduiding van een vaste .....

– In onderdeel 1, §2, onder 3, luidde de eerste alinea na de tweede volzin: Daarvoor valt te denken aan bijv. een stichting of vereniging als eigenaresse van een groot natuurgebied (bijv. de Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland) of een rechtspersoon die exploitant is van een luchthaven. Voor dit soort gevallen geeft het artikel 2.3 van het ontwerp in het tweede lid de mogelijkheid om het benoemingsrecht van een vertegenwoordiger aan een individuele belanghebbende toe te kennen. Wel vloeit uit het beginsel dat de zeteltoedeling geschiedt aan categorieën van belanghebbenden voort, dat toekenning van het benoemingsrecht in bovenbedoelde zin niet los van de vertegenwoordiging van de belangencategorie kan geschieden doch slechts daarbinnen. Voorwaarde voor de toekenning van een benoemingsrecht is dus tevens dat daarmee een evenwichtige verhouding van de belangenvertegenwoordiging binnen de desbetreffende categorie geen geweld wordt aangedaan.

In de tweede alinea, ving de tweede volzin aan met de woorden: «In plaats daarvan staat de mogelijkheid open van rechtstreekse verkiezing van vertegenwoordigers.

Achter die volzin stond abusievelijk een verwijzing naar artikel 2, derde lid.

– In onderdeel 2 ontbraken in §1, voorlaatste alinea, in de tweede volzin vóór «van geschikte opvolgers» abusievelijk de woorden «in het vinden van» en stond in diezelfde alinea, vierde volzin, in de plaats van «afspiegeling» abusievelijk «bepalingen».

– In de toelichting op onderdeel 3 ontbrak in de vijfde alinea de voorlaatste zin.

– In onderdeel 4 ontbrak in de elfde alinea de toelichting na de derde zin.

In de laatste alinea ontbrak na «de Commissie Waterschapsbestuur»: en ook de Raad van de Waterstaat.

Voorts ontbrak aan die laatste alinea de derde zin.

– De artikelsgewijze toelichting (artikelen 2.1 – 2.41) stond aanvankelijk, in de plaats van na onderdeel 5, na onderdeel 1.

– In de toelichting op artikel 2.5 ontbraken de tweede en de derde alinea.

– De toelichting op artikel 2.8 luidde in de eerste zin na de dubbele punt en tot aan het eerste gedachtenstreepje: Een ieder die voldoet aan de wettelijke vereisten voor direct kiesrecht.

– De toelichting op artikel 2.12a ontbrak.

– In de toelichting op artikel 2.13 ontbrak de laatste zin.

– In de toelichting op artikel 2.14 ontbrak in de tweede volzin de toelichting na het woord «reglement» waarna de tweede alinea aanving met de zinsnede: «Het derde lid betreft een afwijking van het one man one vote beginsel ...».

– De toelichting op artikel 2.20, derde lid, ontbrak.

– In de toelichting op artikel 2.22, derde lid, luidde de bijzin in de eerste volzin: die niet voldoen aan de in dit artikel gestelde voorschriften.

– Na de toelichting op artikel 2.27 ontbrak de verwijzing voor de toelichting op de artikelen 2.27–2.41.

## TITEL III

– In onderdeel 2, tweede alinea, tweede zin, stond in de plaats van leggers: liggers.

– In onderdeel 3, voorlaatste alinea, stond tussen de laatste en voorlaatste zin abusievelijk een zin die luidde: In één geval – de bevoegdheden omschreven in artikel 3.37 – wordt echter de bevoegdheid van het dagelijks bestuur afhankelijk gesteld van toekenning bij het reglement.

– In de toelichting op artikel 3.13 ontbrak in de laatste zin de bijzin beginnend met «nadat».

– In de toelichting op de artikelen 3.17 – 3.20 ontbrak de laatste zin.

– In de toelichting op artikel 3.23 ontbrak in de vierde alinea de tekst na de zin: Bovendien kan het een aanknopingspunt bieden om na te gaan hoe de inspraakverordening werkt.

– Van de toelichting op artikel 3.24 luiden de eerste en de tweede alinea:

Door deze bepaling blijven voor de totstandkoming van keuren naast de waarborgen waarin het voorschrift omtrent de inspraakverordening (artikel 3.23) beoogt te voorzien, dezelfde waarborgen gelden als die welke nu zijn opgenomen in artikel 7 van de Keurenwet.

Voor deze verordeningen, waarvan de overtreding met straf wordt bedreigd (of handhaving door bestuursdwang mogelijk wordt gemaakt) is de van oudsher bestaande benaming «keur» gehandhaafd, al vervalt met de totstandkoming van de Waterschapswet de Keurenwet van 1895.

Het ontwerp handhaaft de mogelijkheid van Kroonberoep (zie ook artikel 5.4) tegen de beslissing van gedeputeerde staten tot goedkeuring van een keur. Een keur kan naast algemene verbodsbepalingen zeer concrete onderhoudsverplichtingen of andere beperkingen opleggen, waartegen in administratief beroep moet kunnen worden opgekomen. De behandeling van zodanige beroepen kan naar de ervaring leert geruimte tijd in beslag nemen. Vooral wanneer het betreft een algehele herziening van een keur of vaststelling van een nieuwe keur bij samenvoeging van waterschappen, kan een beroep dat zich slechts richt tot een enkele bepaling (of soms maar een onderdeel daarvan) het ongewenste neveneffect hebben dat de inwerkingtreding van ook alle andere bepalingen, die los staan van de geïncrimineerde bepaling, wordt geblokkeerd. Daarom is een derde lid toegevoegd om aan dat effect te ontgaan.

– In de toelichting op artikel 3.25 ontbrak de tekst na de eerste zin.

– In de toelichting op de artikelen 3.34 tot en met 3.37 ontbrak de tekst na de eerste alinea.

## TITEL IV

### Deel A

– In onderdeel 2 ontbrak in de eerste volzin van de tweede alinea de zinsnede: en wel in zo mogelijk nog sterkere mate.

In de derde zin van die alinea ontbrak de tussenzin: afgezien van de omvang van de kosten zelf.

Aan de voorlaatste zin van die alinea ontbrak na «gedeputeerde staten» de zinsnede: vergezeld van een nota betreffende de financiële toestand, en eventuele bezwaarschriften.

Verder ontbrak de laatste zin van die alinea.

– In de toelichting op artikel 4.1, derde lid, ontbrak de tweede alinea.

### Deel B

– In onderdeel 1 luiden de derde, vierde en vijfde zin van de tweede alinea: Voor uitkeringen betreffende de hoofdwaterkeringen werd al in het vooruitzicht gesteld dat deze een plaats krijgen in een Wet op de hoofdwaterkeringen.

Het betreft hieroverigens uitkeringen die aan het waterschap worden gedaan als beheerder van een waterstaatswerk. Ook andere overheidslichamen, t.w. provincies of eventueel gemeenten kunnen dergelijke werken in beheer hebben.

De regeling van uitkeringen is dus niet specifiek voor waterschappen als openbare lichamen belast met een functionele taak.

– In onderdeel 2 stond abusievelijk in §2 in de tweede alinea in de plaats van Staatssecretaris van Binnenlandse Zaken: Minister van Binnenlandse Zaken.

– In §3 van dat onderdeel stond in de laatste alinea, in de derde zin na «het voordeel»: dat in het kader daarvan ook kan worden toegezien op de kwaliteit.

– In §4 van dat onderdeel stond na het slotwoord «gecentraliseerd» de volgende zin: dat neemt niet weg dat het aanbeveling verdient indien de waterschappen ertoe zouden overgaan om de minister van

Binnenlandse Zaken in de gelegenheid te stellen tijdig bedenkingen van fiscaal-juridische aard tegen een ontwerp-verordening kenbaar te maken.

– In onderdeel 3 luidde in §2 in de eerste alinea de zin tussen haakjes: een toedeling die dus wel te onderscheiden is van de verdeling die bij wijze van omslag over de individuele belanghebbenden geschiedt naar een bepaalde heffingmaatstaf.

In de eerste alinea van §3 van dat onderdeel luidde de tweede volzin: Dat omslagplichtigen en representatiegerechtigden daarbij in hun totaliteit moeten samenvallen is wezenlijk voor het waterschap als functionele bestuursvorm en voor de daarmee samenhangende handhaving van het algemene beginsel «belang – betaling – zeggenschap».

## TITEL V

– In onderdeel 2 luidde de laatste zin van §4: Dat neemt niet weg dat het aanbeveling verdient indien de waterschappen ertoe zouden overgaan om de minister van Binnenlandse Zaken in de gelegenheid te stellen tijdig bedenkingen van fiscaal-juridische aard tegen een ontwerp-verordening kenbaar te maken.

– In onderdeel 3 ontbrak in de voorlaatste alinea in de eerste volzin de tekst na «onderhoudsverplichtingen».

Voorts ontbrak aan die alinea de voorlaatste zin.

– Onderdeel 3a ontbrak.

– In onderdeel 4 ontbrak de tweede en de voorlaatste alinea.

– In onderdeel 6 ontbrak de vierde en de laatste alinea.

– Onderdeel 9 ontbrak.

## TITEL VI

– De toelichting op artikel 6.4 ontbrak.

– In de toelichting op artikel 6.9 ontbrak de tweede volzin.

– De toelichting op artikel 6.10a en die op artikel 6.11, tweede lid, ontbraken.