

Vergaderjaar 1986–1987

A

OORSPRONKELIJKE TEKST VAN HET VOORSTEL VAN WET EN VAN DE MEMORIE VAN TOELICHTING, ZOALS VOORGELEGD AAN DE RAAD VAN STATE EN VOORZOVER NADIEN GEWIJZIGD

I. VOORSTEL VAN WET

In onderdeel B werd in plaats van over «de punt» gesproken over: het leesteken.

Het opschrift van par. 1a luidde: «Van de opleiding van advocaten».

Artikel 9c luidde: «De stagiaire wordt door de Nederlandse orde van advocaten in de gelegenheid gesteld een opleiding te volgen die met een examen wordt afgesloten.

2. De inhoud en duur van de opleiding, als bedoeld in het eerste lid, alsmede de omvang van het examen en de wijze waarop het wordt afgenomen, worden nader vastgesteld bij of krachtens verordening als bedoeld in artikel 28, tenzij daarin bij algemene maatregel van bestuur op voordracht van Onze Minister van Justitie is voorzien. Bij of krachtens verordening of algemene maatregel van bestuur worden tevens geregeld de eisen voor de toelating tot het afleggen van het examen, alsmede die voor het verkrijgen van vrijstelling voor bepaalde onderdelen daarvan, en de aan de stagiaire in rekening te brengen cursus- en examengelden».

Artikelen 9f tot en met 9h ontbraken. Onderdeel E ontbrak.

II. MEMORIE VAN TOELICHTING

In de vierde alinea van paragraaf 2 ontbraken de tweede tot en met de

vijfde volzin (Het gedeelte «In samenwerking met enz. tot en met ...ter plaatse»).

Paragraaf 3. Enkele vergelijkbare buitenlandse regelingen was aanvankelijk als paragraaf 4 opgenomen en geplaatst na de oorspronkelijke paragraaf 3. Hoofdpijnen van het wetsvoorstel.

De tweede volle alinea van paragraaf 4 luidde aanvankelijk:

«In zoverre sprake zal zijn van deelneming door een of meer universiteiten, zij hier in financieel opzicht verwezen naar de beleidsnotitie postdoctorale opleidingsactiviteiten, bij brief van 20 maart 1986 (HW/BV/CMG-786-1112) aangeboden aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Dit betekent dat er geen sprake zal zijn van structurele financiering door de Minister van Onderwijs en Wetenschappen».

De tweede volle alinea van de artikelsgewijze toelichting op onderdeel D luidde aanvankelijk:

«Het lijkt gewenst in de wet zelf te bepalen – hetgeen nu in de Stageverordening is opgenomen – dat een advocaat zonodig verplicht kan worden als patroon op te treden, tenzij dit voor hem een onredelijke last zou vormen (zie het vierde lid van artikel 9b). Een dergelijk «dwangpatronaat» op de Stageverordening alleen te baseren geeft daaraan, ook in het licht van het Europese verdrag

tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, een te wankelende basis».

Noot 3, behorend bij boven weergegeven alinea, is toegevoegd.

De tweede volzin van de laatste volle alinea van de artikelsgewijze toelichting op onderdeel D is toegevoegd.

De artikelsgewijze toelichting op onderdeel E was, wegens het ontbreken van dat onderdeel in het oorspronkelijke wetsvoorstel, aanvankelijk niet opgenomen.

In de oorspronkelijke memorie van toelichting ontbrak de toelichting op **Artikel III.**