

Vergaderjaar 1987-1988 Nr. 41c

18904

## **Invoering van de mogelijkheid van uitkoop van kleine minderheidsbelangen in naamloze en besloten vennootschappen**

### **NOTA NAAR AANLEIDING VAN HET VERSLAG**

Ontvangen 14 januari 1988

De leden van de C.D.A.-fractie vroegen alsnog een reactie op de argumenten van prof. mr. W. J. Slagter in T.V.V.S. 1985, blz. 128-129, en mr. R. van der Vlist in de N.V. 1985, blz. 162-166, om de uitkoopgrens niet bij 5%, maar bij 10% te leggen, welk percentage ook in de regeling van de juridische fusie voorkomt. Ik merk op dat titel 6 van boek 2 B.W. alleen in artikel 325 een percentage van 10% kent. Lid 1 van dat artikel bepaalt dat, indien krachtens de ruilverhouding van de aandelen recht bestaat op geld of schuldvorderingen, het gezamenlijke bedrag daarvan een tiende van het nominale bedrag van de toegekende aandelen niet te boven mag gaan. Deze bepaling, die is ontleend aan artikel 3 van de derde richtlijn, betreft een geheel andere grootte en is daarom niet te vergelijken met het percentage in de uitkoopbepalingen. Geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheid die de artikelen 27 en 28 van de derde richtlijn boden, om bepaalde vormvoorschriften voor fusie niet toe te passen indien de verkrijgende vennootschap ten minste 90% van de aandelen van de verdwijnende vennootschap houdt. De reden om van deze mogelijkheid geen gebruik te maken, was niet, zoals de tweede genoemde schrijver stelt, dat deze 90%-fusie overbodig zou zijn gezien het voornemen om een regeling tot uitkoop van minderheidsaandeelhouders in te voeren, maar veeleer de overbodigheid naast artikel 331, dat in grote lijnen met artikel 27 van de richtlijn overeenkomt. Tussen de wettelijke regeling van de fusie en de uitkoopmogelijkheid, die immers niet gekoppeld is aan een juridische fusie, bestaat derhalve niet een zo sterke band dat de uitkoopgrens op hetzelfde percentage zou moeten worden bepaald dat in artikel 325 boek 2 en in de artikelen 28 en 29 van de derde richtlijn voorkomt. De reden om de grens bij 95% te leggen, heb ik toegelicht. Van belang hierbij was dat een nieuwe rechtsfiguur wordt geïntroduceerd. Dan past voorzichtigheid. Naarmate het percentage dat uitgekocht kan worden, hoger wordt gesteld, krijgt de vraag of de belangen van de minderheidsaandeelhouders, naast de gronden tot afwijzing die de wet kent, het zonder rechterlijke afweging kunnen stellen, meer gewicht. Dat was bedoeld met de door onze leden aangehaalde zin. Ik ben overigens bereid om, nadat ervaring is opgedaan met de nieuwe rechtsfiguur van uitkoop, te overwegen of kan worden overgegaan tot verlaging van het percentage van 95.

De Minister van Justitie,  
F. Korthals Altes