

19 286

## Wijziging van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag, en van artikel 1638o van het Burgerlijk Wetboek (voorzieningen in verband met de naleving van de Wet minimumloon en minimumvakantiebijslag)

### VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID<sup>1</sup>

Vastgesteld 3 november 1987

De leden van de **P.v.d.A.**-fractie dankten de minister voor de beantwoording van de meeste van hun vragen. Zij constateerden echter tot hun verbazing dat de minister het antwoord op één van hun vragen schuldig blijft. Dat betreft hun vraag over een eventuele urenvermelding op de loonstaat.

De minister reageert daarop met de zin: «Het ligt naar mijn mening niet in de rede dit onderwerp in het verband van dit wetsvoorstel te behandelen».

De leden van de **P.v.d.A.**-fractie meenden dat de door hen gestelde vraag terdege relevant is voor de behandeling van dit wetsvoorstel. Ter adstructie van de relevantie van deze vraag wezen zij naar het gestelde op bladzijde 7 van de memorie van toelichting (19 286, nr. 3):

- de bedrijfsverenigingen zijn belanghebbende, want de sociale fondsen lijden schade bij niet-naleving van de WML;
- de SVR opteerde in zijn advies voor een actievere rol van de **B.V.**'s en concludeerde onder andere dat voor het kunnen vaststellen van onderbetaling inzicht zou moeten bestaan in het aantal uren waarop de (minimum)loonbetaling rust.

Voorts constateerden zij dat de **B.V.**'s een overzicht hebben van het hele werknemersbestand, terwijl de LTD slechts met steekproeven werkt, «waarbij verzoeken om onderzoek bij individuele werkgevers in de regel geen onmiddellijk gevolg krijgen». Ten slotte memoreerden zij dat de minister de Tweede Kamer heeft toegezegd in overleg te treden met de FBV over het «in alle gevallen informatie verstrekken aan de werknemers». Het feit dat de minister deze toezegging aan de Tweede Kamer intrekt via de memorie van antwoord aan de Eerste Kamer, impliceert naar de mening van de aan het woord zijnde leden geenszins dat deze zaak daarom niet relevant (meer) zou zijn bij de behandeling van dit wetsvoorstel.

De leden van de **P.v.d.A.**-fractie herinnerden er voorts aan dat zij in het voorlopig verslag reeds constateerden dat een urenvermelding op de loonstaat aan de Bedrijfsverenigingen tevens een prealabele voorwaarde is voor een juiste uitvoering van de NWW (zie o.a. artikelen 16, 35, 42 en 52 NWW).

Zij vroegen zich af of er een relatie bestaat tussen het feit dat hun vraag over urenvermelding op de loonstaat niet beantwoord is en recente kranteberichten over grote problemen bij de uitvoering van de NWW.

#### <sup>1</sup> Samenstelling:

Franssen (CDA) (voorzitter), Mw. Bos-Beerink (CDA), Van der Meulen (CDA), Mw. Jaarsma-Buijserd (PvdA), Mw. Klaassens-Postema (PvdA), Van de Zandschulp (PvdA), Heijmans (VVD), Mw. Vonhoff-Luijendijk (VVD), Mw. Gelderblom-Lankhout (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Mw. Van Leeuwen (PSP), Schuurman (RPF), Mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).

De leden van de P.v.d.A.-fractie vertrouwden erop dat de minister alsnog bereid is spoedig te antwoorden op de eerder gestelde vraag zodat de parlementaire afronding van dit wetsvoorstel geen onnodige vertraging oploopt.

Vertrouwende, dat de regering bereid is op het vorenstaande vóór de openbare beraadslaging schriftelijk te antwoorden, acht de commissie die beraadslaging voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,  
Franssen

De griffier van de commissie,  
Mevrouw Dijkstra-Liesveld