

19545

Samenvoeging van de Raden van Arbeid en de Sociale Verzekeringsbank tot één organisatie

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID¹

Vastgesteld 13 november 1987

De leden van de **P.v.d.A.** constateerden dat een aantal vragen in het voorlopig verslag onbeantwoord zijn gebleven. Zij stelden er prijs op terzake van een drietal punten alsnog ingelicht te worden. De memorie van antwoord gaf hen tevens aanleiding tot het stellen van een aanvullende vraag. De staatssecretaris deelt de zienswijze van de aan het woord zijnde leden dat de werkzaamheden met betrekking tot de uitvoering van demografische en werknemersverzekeringen zo zeer vergelijkbaar zijn dat de uitwisselbaarheid van personeel mogelijk zal zijn (memorie van antwoord pagina 3). De vraag evenwel die er toe strekt inzicht te krijgen in de te verwachten personeelsmutaties met betrekking tot de *totaliteit* van de uitvoering van sociale verzekeringswetten onder invloed (te verwachten) regelgeving en automatiserings(plannen) blijft onbeantwoord. De aan het woord zijnde leden zouden hierover graag alsnog ingelicht worden. Of moet uit het achterwege blijven van de beantwoording van de vraag worden afgeleid dat deze gegevens niet voorhanden zijn, zoals de memorie van antwoord op pagina 6 suggereert?

Dezelfde leden stelden vast dat ook de vraag naar de berekeningswijze van het aantal te vervallen arbeidsplaatsen als gevolg van automatisering onbeantwoord is gebleven. Zij waren met name geïnteresseerd in de mate waarin de kwaliteitsverbetering van de dienstverlening in deze prognoses wordt verdisconteerd. Mede in het licht van recente ervaringen met automatisering en niet-bedoelde negatieve effecten op dienstverlening op een ander beleidsterrein (b.v. studiefinanciering) waren zij geïnteresseerd in het antwoord op deze vraag, te meer daar in de memorie van antwoord nog eens de te bereiken «cliëntgerichtheid» wordt benadrukt.

De derde vraag van de zijde van de aan het woord zijnde leden betrof hier de reactie van de Raden van Arbeid en de Sociale Verzekeringsbank op de besluitvorming in de Tweede Kamer, met name waar het gaat om de aangenomen moties 16 en 17. Weliswaar maakt de Sociale Verzekeringsraad bij brief van 16 oktober 1987 zijn standpunt en voornemen terzake kenbaar, maar in de reactie van beide bij het fusieproces betrokkenen bestaat geen inzicht. Kan bevorderd worden dat hieromtrent voor de behandeling in de Eerste Kamer nog duidelijkheid wordt verschaft?

Tenslotte wilden de leden van de fractie van de P.v.d.A. graag opheldering over de relatie tussen de zinsnede: «Voorts is het niet denkbeeldig dat de bedreiging van de werkzekerheid het vrijwillige verloop zal stimuleren» (memorie van antwoord pagina 6) en: «Ik heb er het volste vertrouwen in dat ook in de overgangsfase alle taken naar behoren vervuld zullen worden» (memorie van antwoord pagina 4).

Vertrouwende, dat de regering bereid is op het vorenstaande vóór de openbare beraadslaging schriftelijk te antwoorden, acht de commissie die beraadslaging voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Franssen

De griffier van de commissie,
Mevrouw Dijkstra-Liesveld