

Vergaderjaar 1987-1988 Nr. 65a

19775

## Invoering van de structuurregeling voor de grote coöperaties en voor onderlinge waarborgmaatschappijen)

### VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR JUSTITIE

Vastgesteld 26 januari 1988

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

De leden van de **C.D.A.**-fractie hadden met belangstelling kennis genomen van dit wetsvoorstel, hetwelk hen aanleiding gaf tot de navolgende vragen en opmerkingen.

De taakomschrijving van commissarissen in de structuurregeling is overeenkomstig de taakomschrijving van de commissaris bij de structuurvennootschappen. Dientengevolge hebben commissarissen zich te richten op het belang van de rechtspersoon en de met haar verbonden onderneming. De commissaris behoort dus geen deelbelangen te vertegenwoordigen. Dat is voor commissarissen die uit de kring der leden voortkomen moeilijker dan voor buitenstaanders.

De vraag rijst of de mogelijkheid om bij de statuten voor te schrijven dat commissarissen moeten worden benoemd uit de kring van de leden niet veeleer zou moeten worden beperkt in plaats van opengesteld zoals geschied in artikel 63h, lid 2. Naar het oordeel van deze leden vormt het aspect van de grote betrokkenheid van de leden juist een argument daartoe.

In dat verband dient te worden bedacht dat aan de structuurregeling het vertrouwenselement ten grondslag ligt, volgens welk de Raad van Commissarissen in onafhankelijkheid oog heeft zowel voor de belangen van de leden als van de werknemers.

De aan het woord zijnde leden verstonden de inhoud van artikel 63h, lid 2 aldus, dat bedoeld wordt dat de statuten mogen voorschrijven dat 2/3 van de commissarissen moet voortkomen uit de kring van betrokkenen van de leden der coöperatie. Bij de memorie van toelichting is aangegeven hoe ruim die kring kan worden genomen. Moet aan de woorden «ten minste» de betekenis van «in elk geval» worden toegekend?

In artikel 63d, lid 2 is in de mogelijkheid van ontheffing voorzien. Zijn er reeds thans gevallen aan te geven waarin vrijstelling als regel zal worden verleend (zie voor voorbeelden prof. mr. W. J. Slagter in T.V.V.S. 1987 nr. 87/1 bladzijde 16)?

In de memorie van toelichting bij artikel 63f is vermeld dat een benoeming van commissarissen door de overheid (anders dan in het vennootschaps-

<sup>1</sup> Samenstelling: Wagemakers (CDA) (voorzitter), Glasz (CDA), Fleers (CDA), Mw. Mastik-Sonneveldt (PvdA), Mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), Van Veldhuizen (PvdA), Heijne Makkreel (VVD), Talsma (VVD), Glastra van Loon (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Mw. Van Leeuwen (PSP), Schuurman (RPF), Mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).

recht) geen behoefte bestaat omdat overheidsbedrijven niet de vorm van coöperatie plegen aan te nemen. Staat het voor de minister voldoende vast dat ook lagere overheden die behoefte niet zouden hebben, bij voorbeeld als samenwerkingsvorm voor gasbedrijven van gemeenten, in welke sector thans een concentratietendens aan de orde is?

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** konden instemmen met het voorliggende wetsvoorstel.

Zij hadden slechts enige opmerkingen van redactionele aard. Onder Artikel I, sub H van het onderhavige voorstel wordt voorgesteld in de artikelen 60 en 61 onderdelen a, b en c «vereniging» te vervangen door «coöperatie». Deze leden vroegen of onderdeel d van artikel 61 ook niet had moeten worden aangepast.

Deze leden merkten op dat ondanks de voorgestelde verbeteringen in de nota van verbetering 19 775 nr. 4 het woord «Afdeling 2» toch vetgedrukt is blijven staan.

Met betrekking tot artikel 63b lid 2 sub a vroegen deze leden waarom daar wordt gesteld «een bij koninklijk besluit vastgesteld grensbedrag beloopt» in plaats van «een bij algemene maatregel van bestuur vastgesteld grensbedrag beloopt». Hetzelfde geldt voor de voorgestelde wijziging onder Artikel I, sub S ad a, van de artikelen 153 en 263, onderdeel a lid 2.

Met betrekking tot de voorgestelde wijziging onder Artikel I, onder X, vroegen deze leden of artikel 312 lid 3 niet ook had moeten worden gewijzigd in «Fuserende coöperaties».

In Artikel III onder B wordt voorgesteld om in artikel 336 Wetboek van Strafrecht «vennootschap, vereniging of stichting» te wijzigen in : rechtspersoon of vennootschap. Deze leden vroegen waarom in dit artikel «of vennootschap» aan de bepaling is toegevoegd.

Met betrekking tot Artikel XIV vroegen deze leden waarom in artikel 11 van de Wet op de ondernemingsraden het tweede lid niet is aangepast. Daarnaast vroegen zij wie verantwoordelijk is dat besluiten aan de gewijzigde terminologie worden aangepast. Zij dachten b.v. aan artikel 3 lid 7 van het Besluit op de ondernemingsraden.

De voorzitter van de commissie,  
Wagemakers

De griffier van de commissie,  
Mevrouw Dijkstra-Liesveld