

Vergaderjaar 1987–1988 Nr. 252a

19 810

Wijziging van het Buitengewoon Besluit Arbeidsverhoudingen 1945

VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR SOCIALE ZAKEN EN WERKGELEGENHEID¹

Vastgesteld 20 september 1988

De leden van de C.D.A.-fractie waren het eens met de argumenten die tot deze op de meer algemene herziening van het ontslagrecht vooruitlopende partiële aanpassing van dat recht leidden.

Inmiddels is in de SER blijkbaar overeenstemming over het advies met betrekking tot het meer algemeen ontslagrecht dat zeer binnenkort verwacht mag worden.

Binnen welke termijn denkt de bewindsman het wetsvoorstel in te kunnen dienen?

Mede naar aanleiding van de discussie in de Tweede Kamer gingen de aan het woord zijnde leden er van uit dat in voornoemd wetsvoorstel bijzondere aandacht aan de rechtspositie van deeltijd c.q. part-time werkers zal worden geschonken. Strengere centrale regelgeving om de positie van deeltijdwerkers gelijk aan die van voltijdwerkers te doen zijn zou echter tot drempelverhoging bij gewenste uitbreiding van d + a kunnen leiden. Hoe taxeert de minister deze «vrees»?

Tijdens de plenaire behandeling heeft de bewindsman toegezegd overleg te plegen met zijn collega van Justitie over de positie van de relevante vakorganisaties bij de selectie van personeel voor gedeeltelijke voortzetting van de activiteiten vanuit faillissement door aanpassing van de Faillissementswet. Heeft dat overleg al plaatsgevonden en zo ja, wat is er over mede te delen?

Wil de minister ons een reactie geven op het (tussen)vonnis van de Haagse rechtbank dd. 6 juli 1988 zaak nr. 87/6234, waarin de rechtbank onder meer heeft overwogen dat de procedure bij de directeur van het Gewestelijk Arbeidsbureau tot het verkrijgen van een ontslagvergunning niet voldoet aan de eisen van artikel 6, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden?

Welke betekenis moet gehecht worden aan het – tot nu toe – niet in beroep gaan tegen deze beslissing of wordt daarmee gewacht tot na de uitspraak van het eindverslag?

Tot slot stelden de aan het woord zijnde leden een vraag met het oog op Europa-1992. Hoe sluit deze partiële aanpassing aan op de wetgeving in meest relevante buurlanden?

¹ Samenstelling: Franssen (CDA), (voorzitter), Bos-Beernink (CDA), Van der Meulen (CDA), Jaarsma-Buijserd (PvdA), Klaassens-Postema (PvdA), Van de Zandschulp (PvdA), Heijmans (VVD), Vonhoff-Luijendijk (VVD), Gelderblom-Lankhout (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF), mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).

Ondanks de uitvoerige behandeling en beantwoording van de gestelde vragen bij de discussie in de Tweede Kamer, leefden bij de leden van de P.v.d.A.-fractie nog enkele vragen.

Het Nederlands Juristen Comité voor de mensenrechten heeft de vaste Commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid van de Eerste Kamer een reactie gestuurd uitmondend in de conclusie dat het wetsvoorstel in strijd is met de E.G.-richtlijn (artikel 4) die beoogt ook indirecte discriminatie te verbieden. Genoemd comité meent dat de rechter de nieuwe bepaling A artikel 2 – eerste lid d – evenals de huidige – buiten toepassing moet laten. Heeft de minister van deze opvatting kennis genomen? Heeft bovengenoemde opvatting de minister aanleiding gegeven zijn onderdeel ter zake te wijzigen? Zo neen, op grond waarvan niet?

De aan het woord zijnde leden vroegen zich af of zij de wijziging B artikel 6 tweede lid d goed hebben begrepen als zij tot de conclusie komen dat na aanvaarding van deze wijziging (grote) concerns en/of als holding opererende ondernemingen bij faillissement van één of meer van de onderdelen zijnde een zelfstandige rechtspersoon de werknemers van de failliet verklaarde rechtspersoon zonder meer kan ontslaan.

Betekent dat – zo vroegen zij zich af – dat de plaats binnen een concern of holding alsmede de financiële/economische positie van het totaal concern of holding geen rol meer speelt bij het ontslag van de betrokken werknemers? Indien deze conclusie juist is, is deze situatie onder ogen gezien bij het voorbereiden van deze wijziging?

Kan de minister aangeven wanneer naar zijn oordeel de arbeidsinspectie betrokken/ingeschakeld wordt bij een voorgenomen beëindiging van de arbeidsverhouding? Met andere woorden wanneer houdt voorgenomen beëindiging van de arbeidsverhouding verband met de arbeidsomstandigheden? Als voorbeelden dachten de aan het woord zijnde leden aan een scheepswerf – nieuwbouw en reparatie – of een onderneming met een afdeling, die een onderdeel sluit omdat men niet aan de gestelde of te stellen milieuvorwaarden voldoet? Is voor ontslag van de werknemer in de ene afdeling wel en in de andere afdeling niet een onderzoek door de arbeidsinspectie noodzakelijk?

De voorzitter van de commissie,
Franssen

De griffier van de commissie,
Dijkstra-Liesveld