

Vergaderjaar 1987–1988 Nr. 200a

20041

## Regelen met betrekking tot de oprichting van de naamloze vennootschap NV SDU v/h Staatsdrukkerij/Uitgeverij (Wet NV SDU)

### VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN EN DE HOGE COLLEGES VAN STAAT<sup>1</sup> Vastgesteld 7 juni 1988

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen:

De leden van de fractie van het **C.D.A.** stelden de volgende vragen:  
Is reeds overeenstemming bereikt met de Bijzondere Commissie met betrekking tot de zogenaamde pensioenproblematiek?

Op basis van welke regel waren de ministeries bevoegd af te wijken van het Reglement van 1947?

Kan de staatssecretaris nog enkele voorbeelden noemen waarbij namens de Staat een contract ondertekend wordt door de Voorzitter van de Eerste Kamer (zie Raamcontract in memorie van antwoord)?

Indien een contract namens de Staat mede-ondertekend wordt door de Voorzitter van de Eerste Kamer, wat zijn hiervan de gevolgen met betrekking tot de ministeriële verantwoordelijkheid aan de Eerste Kamer ten opzichte van een dergelijk contract?

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** formuleerden de volgende opmerkingen en vragen:

### Algemeen

Zoals bij de behandeling van eerdere voorstellen dienaangaande is gebleken, zijn deze leden geen principiële tegenstanders van verschillende vormen van privatisering: verzelfstandiging, uitbesteding, afstoten van taken.

Wèl leidt toepassing van de criteria die de regering zelf voor privatisering heeft geformuleerd (brief van de Minister van Financiën van 25 mei 1983, Tweede Kamer 1982/1983 17 938, nr. 1), deze leden soms tot een oordeel dat van het oordeel van de regering afwijkt.

Ook is er verschil mogelijk met betrekking tot de prioriteit die privatisering moet krijgen als onderdeel van het beleid gericht op: «budgettaire besparingen, betere bestuurlijke beheersing, versterking van de markt-sector».

In dit verband vroegen de aan het woord zijnde leden of er enig inzicht bestaat in de hoeveelheid tijd, menskracht en dus geld, die de voorbereiding

<sup>1</sup> Samenstelling: Postma (CDA), Buijsert (CDA), Houben-Sipman (CDA), Mastik-Sonneveldt (PvdA), mw. J. H. B. van der Meer (PvdA), (voorzitter), Tjeenk Willink (PvdA), Van Boven (VVD), Talsma (VVD), Vis (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), mw. Van Leeuwen (PSP), Schuurman (RPF), mw. Bolding (CPN) en Van der Jagt (GPV)

van de privatisering van de SDU in de afgelopen drie jaar heeft gekost en die dus niet op andere wijze voor de realisering van het kabinetsbeleid konden worden ingezet.

Bestaat er de zekerheid dat de bemoeienis van bewindslieden en ambtenaren met de SDU ná verzelfstandiging beduidend minder zal zijn dan vóór 1985?

### **Afzonderlijke vragen**

Na de uitgebreide schriftelijke en mondelinge behandeling van het wetsvoorstel in de Tweede Kamer hadden de leden van de fractie van de Partij van de Arbeid nog enkele nadere vragen te stellen.

1. Door de aanvaarding met algemene stemmen van het amendement-Van Amelsvoort/Niessen is in het wetsvoorstel artikel 3 opgenomen. Bedoeling van dit artikel is beide Kamers der Staten-Generaal te betrekken bij de overgang van verzelfstandiging naar privatisering opdat de Kamers kunnen nagaan of loyaal aan de randvoorwaarden is voldaan.

Die privatisering kan, behalve door verkoop van aandelen, ook plaatsvinden door ruil van aandelen of uitgifte van nieuwe aandelen. Om misverstand te voorkomen zouden de aan het woord zijnde leden graag de bevestiging krijgen, dat de procedure van artikel 3 in elk van deze gevallen zal worden toegepast.

Is de regering overigens ook van mening, dat artikel 3 in plaats van dit wetsvoorstel beter ten behoeve van vergelijkbare gevallen opgenomen zou kunnen worden in de Comptabiliteitswet als aanvulling op artikel 40?

2. Door amendering in de Tweede Kamer treedt de wet in werking op een bij KB te bepalen tijdstip. Motief voor deze bepaling is «de inwerking-treding te kunnen laten afhangen van het bereiken van overeenstemming met de vertegenwoordigers van het personeel over de arbeidsvoorwaarden en met name over de pensioenproblematiek». Evenals de leden van het C.D.A. vroegen de aan het woord zijnde leden of deze inhoudelijke overeenstemming inmiddels is bereikt.

a. In dit verband vroegen zij aandacht voor personeelsleden die ná het moment van verzelfstandiging arbeidsongeschikt of ziek worden, doch waarvan wordt vermoed of vastgesteld dat de oorzaak van die arbeidsongeschiktheid of ziekte reeds vóór het moment van verzelfstandiging aanwezig was. Voorzien de overgangsregelingen in dergelijke gevallen?

b. Welke afspraken zijn er met het ABP gernaakt over de afdekking van de pensioenaanspraken door de Staat over de periode tot aan maximaal twee jaar na verzelfstandiging?

c. Naar aanleiding van de brief van de staatssecretaris aan de Voorzitter van de Tweede Kamer d.d. 12 april 1988 (20041 nr. 11) vroegen de aan het woord zijnde leden wat zij moesten verstaan onder «Daarin dient overeenstemming bereikt te worden over de ----vaststelling van eventuele reserveoverdracht». Bij de behandeling van het wetsvoorstel 19362 over de overdracht van de wiskundige reserve ABP in verband met het optreden van een pensioenbreuk is van de zijde van de bewindslieden meegedeeld dat de overdracht niet gold voor te privatiseren instellingen danwel bij collectieve overgang of fusie (stuk nr. 3, blz. 1). Is er in deze opvatting wijziging gekomen? Zo ja, gaat/kan dat dan voor alle te privatiseren instanties gelden?

d. Nu er in bovengemelde brief gesproken wordt over een «overgangsperiode» van maximaal 2 jaar ten aanzien van pensioenen, inclusief invaliditeitspensioenen, impliceert dit dan ook dat ten aanzien van de huidige werknemers met betrekking tot de wachtgeldten het Rijkswachtgeldbesluit 1959 op hen van toepassing is? Of vallen deze werknemers onmiddellijk na de verzelfstandiging onder de bepalingen van de NWW?

e. Nu de werknemers van de SDU na de verzelfstandiging gedurende maximaal 2 jaar onder het ABP blijven vallen en derhalve ook de VUT-uitkering door het ABP zal worden betaald, wordt dan gedurende die periode ten behoeve van de VUT-regeling een omslagstelsel gerealiseerd?

f. De aan het woord zijnde leden vroegen vervolgens op welke wijze de rechtspositie is geregeld van werknemers die na de verzelfstandiging in dienst treden. Meer specifiek gesteld:

Vallen deze werknemers onder de reguliere bepalingen van de werknemersverzekering?

Op welke wijze en bij welke instantie kunnen zij hun pensioenrechten opbouwen?

3. Kan de regering een nadere uiteenzetting geven van haar standpunt over de algemene problematiek van de pensioenvoorziening bij privatisering?

Tot welke definitieve oplossing zal dit standpunt leiden, zowel voor wat betreft de structuur als voor wat betreft de regeling van de collectieve overdracht?

4. Welke (concept-) meer-jaarcontracten of afnamegaranties zijn na 26 april ter uitvoering van de motie-Van Amelsvoort/Niessen tot stand gekomen?

Op welke meerjarige contracten bestaat uitzicht?

Welke departementen hebben tot nu toe geen gevolg gegeven aan de toezegging van de regering «de bestaande contracten te continueren en in meerjarige contracten om te zetten»?

5. Wanneer zal de toegezegde notitie over de privatisering (uitbesteding) van de huisdrukkerijen en van de overige grafische en uitgeversactiviteiten de Tweede Kamer bereiken?

Kan de regering een inzicht geven in de ontwikkeling van de capaciteit en de omvang van de activiteiten van de huisdrukkerijen c.a. in de afgelopen drie jaar?

De leden van de **V.V.D.**-fractie stelden de vraag hoe het staat met de totstandkoming van het sociaal akkoord, dat er toch dient te zijn voordat de onderhavige wet in werking zal treden.

Evenals de leden van de C.D.A.- en de P.v.d.A.-fractie waren deze leden geïnteresseerd in de stand van zaken van de VUT-regeling bij de overgang naar een nieuw pensioenfonds en met de overgangsregeling ter voorkoming van pensioenbreuk.

Welke knelpunten zijn er eventueel verder nog?

De aan het woord zijnde leden zouden voorts, evenals de leden van de P.v.d.A.-fractie, gaarne een overzicht ontvangen van de opdrachten van overheidsinstellingen welke de nieuwe SDU inmiddels heeft ontvangen.

Tenslotte vroegen deze leden welke de stand van zaken is met betrekking tot de invulling van de Raad van Commissarissen en de Raad van Bestuur.

De voorzitter van de commissie,  
mw. J. H. B. van der Meer

De griffier van de commissie,  
Dijkstra-Liesveld