

20369

## Regels met betrekking tot voorzieningen voor telecommunicatie (Wet op de telecommunicatievoorzieningen)

### VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VERKEER EN WATERSTAAT<sup>1</sup>

Vastgesteld 13 september 1988

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

#### PARAGRAAF 1 ALGEMEEN

##### 1.1 Ontwikkelingen in de telecommunicatie

De leden van de fractie van de **V.V.D.** vroegen of de uitvoering van de verbeteringen c.q. modernisering van het telecommunicatienet, zoals uiteengezet in de memorie van toelichting (blz. 4) nog op schema ligt.

De aan het woord zijnde leden zouden gaarne een beschouwing krijgen over de wenselijkheid van en de mogelijkheden tot – landelijke – invoering van glasvezelkabel. Wordt de keuze uitsluitend bepaald door prijs/prestatieverhouding? Zo ja, op welke termijn?

##### 1.2 Ontwikkelingen binnen de Europese Gemeenschap

De leden van de fractie van de **V.V.D.** vroegen of de gecoördineerde introductie alsmede van ISDN de EG in de lidstaten (memorie van toelichting, blz. 5), de totstandkoming van Europese standaarden (de zogenaamde NET's) in het kader van de CEPT en CEN/CENELEC, nog op schema liggen.

##### 1.2 De exclusieve concessie voor de infrastructuur

De leden van de fractie van de **V.V.D.** merkten op dat het PTT-monopolie voor randapparatuur wordt opgeheven doch dat deze voor de infrastructuur wordt gehandhaafd, waarbij één concessiehouder voor onbepaalde tijd wordt aangewezen.

Is bij die afweging de vraag aan de orde geweest om – onder andere ter bevordering van de werking van het marktmechanisme – naar Amerikaans model meer concessionarissen voor een infrastructuur toe te laten, overigens met voorkoming van de nadelen die in het Amerikaanse systeem aan de dag zijn getreden? Zou op zijn minst een duopolie niet gewenst zijn geweest?

<sup>1</sup> Samenstelling:

Kaland (CDA) (voorzitter), Buijsert (CDA), Schouten (CDA), Boersma (PvdA), Klein Bennink (PvdA), Uijen (PvdA), Heijne Makkreel (VVD), Verbeek (VVD), Tiesinga-Autsema (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF), mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).

Hoe verhoudt zich de exclusieve PTT-concessie tot de aanbevelingen van het Groenboek van de EG en de artt. 85/86 van het Verdrag van Rome?

De aan het woord zijnde leden vroegen vervolgens of het denkbaar is, dat de PTT met haar uitgebreide monopolie in een uiterste situatie haar belangen kan veilig stellen ten detrimente van het particuliere bedrijfsleven?

Is het – zo vroegen zij voorts – mogelijk een verduidelijking te geven van de begrenzing van het monopoliedeel van de bedrijfsactiviteiten, inzonderheid in het perspectief van de voortschrijdende digitalisering?

De aan het woord zijnde leden vroegen op basis van welke principes en uitgangspunten toerekening van kosten aan tarieven voor nuts- en ondernemingsfuncties wordt geregeld?

### 1.3 Tarieven

De leden van de **P.v.d.A.**-fractie betreurden dat als gevolg van de verzelfstandiging van het Staatsbedrijf der PTT de tarieven van de kleinverbruiker voor met name lokale telefoongesprekken zeer waarschijnlijk zullen stijgen.

Is de regering met hen van mening dat dit nadeel eigenlijk zou moeten worden weggelaten?

In antwoord op schriftelijke vragen van de Tweede Kamerleden Van Gelder en Zijlstra (Aanhangsel Tweede Kamer nr. 774) geeft de regering aan, dat zij de bevoegdheden gegeven in artikel 8 lid 7 van het wetsvoorstel, zal aanwenden om de tarieven buiten de vastgelegde tariefstructuur te verhogen als gevolg van het mogelijk BTW-plichtig worden van de diensten van het concessiegedeelte van telecommunicatiebedrijven in het kader van het EG-beleid.

Is de regering bereid dit standpunt te heroverwegen? Wanneer de BTW-afdrachten van PTT Nederland NV in de toekomst als bestanddeel van de jaarlijkse afdracht beschouwd worden, kan een grote tariefstijging voor de consument immers worden vermeden, terwijl de budgettaire neutraliteit geen geweld wordt aangedaan.

### 1.2 Overlegorgaan

#### *Voorlopig overlegorgaan*

De leden van de fractie van het **C.D.A.** wezen erop dat op bladzijde 53 van de memorie van antwoord 1e alinea melding wordt gemaakt van de brief dd. 11 december 1987 aan de voorzitter van de Tweede Kamer. Daarin is aangegeven dat het Overlegorgaan niet voor de oprichting van PTT Nederland N.V. kan worden ingesteld, doch dat reeds voor medio 1988 op informele wijze met het Overlegorgaan zal worden gestart. De aan het woord zijnde leden vroegen zich af wat zij zich daarbij moeten voorstellen.

### 1.3 Randapparatuur

De leden van de fractie van het **C.D.A.** merkten op dat in de Memorie van Antwoord op bladzijden 58 en 59 de keuringseisen voor randapparatuur worden behandeld. Deze dienen ruimschoots voor 1 januari vastgesteld te zijn. Hoe ver is de opstelling van deze keuringseisen gevorderd? Wanneer is de definitieve vaststelling en bekendmaking te verwachten?

Bij het bedrijfsleven bespeurt men ongerustheid en vreest men dat de termijn tussen de datum van bekendmaking en 1 januari te kort zal zijn om de productie van randapparatuur af te stemmen op de keuringseisen.

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** wezen erop dat bij het aanvaren van dit wetsvoorstel de verkoop van randapparatuur na 1 januari 1989 volledig is vrijgegeven. Vooruitlopend op deze wetgeving heeft het Staatsbedrijf afspraken gemaakt met leveranciers van randapparatuur.

Kan er inzicht gegeven worden omtrent de huidige stand van zaken? Evenals de leden van de C.D.A.-fractie waren ook deze leden geïnteresseerd naar de actuele stand van zaken ten aanzien van het formuleren van de technische eisen en de procedures voor certificatie en goedkeuring van randapparatuur.

De leden van de **V.V.D.**-fractie merkten op dat voor het particuliere bedrijfsleven kansen en uitdagingen lijken te ontstaan door de volledige liberalisering van de markt voor telecommunicatie-randapparatuur. De vraag dient gesteld: is er sprake van een reële vrije markt?

Is de PTT, gezien haar overweldigende marktaandeel en haar kennis van de markt, niet meer dan een (zij het zeer grote) marktpartij? Of ligt een voortzetting van de marktbeheersende positie in het verschiet?

Weliswaar zal de regelgeving als overheidstaak volledig gescheiden zijn van de taken van de concessiehouder, doch het is niet ondenkbaar door participatie in de werkzaamheden in de CEPT en CEN/CENELEC en door de binnen de PTT geconcentreerde know-how, dat de PTT haar kennisvoorsprong relatief gemakkelijk behoudt en aldus haar huidige marktpositie consolideert. Hetgeen zou betekenen dat er wel van een de jure maar niet van een de facto liberalisatie sprake is. Of groeit de vraag naar randapparatuur zo snel dat een relatieve daling van het PTT-marktaandeel te verwachten is en het particuliere bedrijfsleven gezonde afzetkansen krijgt? Of is de markt voor randapparatuur zo divers dat differentiatie ontstaat naar marktsegmenten? Beschikt de minister over prognoses die de Kamer een cijfermatig inzicht hieromtrent kunnen verschaffen? Hoe kan gebruik van voorkennis van de monopoliefunctie naar de marktfunctie worden voorkomen?

## **PARAGRAAF 2 ARTIKELEN**

### **Artikel 8** (oorspronkelijk wetsvoorstel)

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** merkten op dat door het aannemen van het amendement De Beer, Eversdijk (20 369 nr. 15) het artikel in het wetsvoorstel is vervallen dat de bescherming van de auteursrechten op telefoonboeken en andere PTT-bestanden regelde.

Heeft het vervallen van dit artikel nog verdere consequenties voor het nieuwe bedrijf? In hoeverre zijn er al afspraken gemaakt met derden omtrent het uitgeven van telefoonboeken? Is het wegvallen van deze wettelijke bescherming van de gegevensbestanden nog van invloed op deze afspraken?

### **Artikel 12**

In dit artikel wordt verwezen naar bij algemene maatregel van bestuur vast te stellen maximale bedragen waarboven de aansprakelijkheid zich niet kan uitstrekken.

De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen of reeds kan worden aangegeven aan welke bedragen gedacht wordt. Hoe verhoudt bovengenoemde beperking van de aansprakelijkheid zich tot de wetgeving met betrekking tot de productaansprakelijkheid? Deze vraagstelling betreft uiteraard ook de beperking van de aansprakelijkheid zoals geregeld in de Postwet.

### **Artikel 16** en volgende juncto artikel 1, juncto artikel 26

In artikel 16 en volgende worden de radio-electrische zend- en ontvangstinrichtingen behandeld. In artikel 1 wordt niet omschreven wat onder deze inrichtingen wordt verstaan. Waarom is deze omschrijving in artikel 1 achterwege gebleven? Zou een omschrijving toch niet gewenst

zijn in verband met een goede interpretatie van artikel 16 en volgende artikelen en van artikel 26?

### **Artikel 50 lid 2**

In artikel 50 lid 2 wordt medeplichtigheid aan het misdrijf omschreven in het eerste lid onder c, niet strafbaar gesteld. Kan nader verduidelijkt worden waarom bedoelde medeplichtigheid is vrijgesteld van straf? In de memorie van toelichting wordt slechts vermeld dat deze bepaling is overgenomen van artikel 20 van de T- en T-wet.

### **Artikel 67**

De leden van de fractie van het **C.D.A.** merkten op dat in de memorie van toelichting bij artikel 68 (in het gewijzigd voorstel van wet artikel 67), bladzijde 60 wordt gesproken van enkele wetstechnische aanpassingen van de Radio-omroepzenderwet 1935. Zijn met name artikel 67 I en 67 H toch niet veel meer dan wetstechnische aanpassingen? Zijn zij niet van bijzonder grote materiële betekenis voor de Nederlandse omroep?

Indien de laatste vraag bevestigend beantwoord moet worden, is dan in het kader van een zorgvuldige afweging van alle belangen, derhalve ook van de belangen van de omroep met betrekking tot artikel 67 H, advies gevraagd aan de belanghebbende organisaties, te weten de binnenlandse omroep, de wereldomroep N.O.Z.E.M.A. N.V. en de Mediaraad? Indien bovengenoemde vraag bevestigend beantwoord kan worden, wat is dan de inhoud van de betreffende adviezen?

Indien geen advies gevraagd is waarom is dit achterwege gelaten en zou dit dan alsnog niet dienen te geschieden? Wordt immers de Nederlandse omroep middels artikel 67 I niet op grotere afstand geplaatst van de distributie van omroepprogramma's door de omroep buiten spel te plaatsen als het gaat om het (mede)beheer van omroepdistributie via de kabel?

Welk groot belang is ermee gediend het voorkeursrecht van N.O.Z.E.M.A. (artikel 2 bis Radio-omroep-zender-Wet 1935) te schrappen? Welke wezenlijke rol speelt artikel 67 I voor wat betreft de hoofddoelstelling van de Telecommunicatiewet, te weten verzelfstandiging van de PTT?

Wordt de verzelfstandiging van PTT bij handhaving van artikel 2 bis op enigerlei wijze geblokkeerd? Artikel 67 H lijkt een simpele aanpassing van artikel 2 van de radio-omroep-wet, maar is dit wel een simpele aanpassing? Immers, in het huidige artikel staat dat N.O.Z.E.M.A. geen belemmering mag teweeg brengen in voor het openbare vervoer bestemde telegrafien en telefonen.

In het nieuwe artikel wordt telegrafien en telefonen uitgebreid tot de gehele telecommunicatie-infrastructuren en bovendien zijn de woorden «openbaar vervoer» vervallen. Mag hieruit afgeleid worden dat indien de N.O.Z.E.M.A.-zenders binnenkort gebruikt kunnen worden voor verdere datatransmissie, de PTT dit kan voorkomen omdat deze datatransmissie een belemmering is voor datatransmissie van PTT via de kabel?

Is derhalve de minister niet van mening dat artikel 67 H N.V. N.O.Z.E.M.A. ernstig kan beperken in het gebruik van het huidige zenderpark? Is artikel 67 H van wezenlijke betekenis voor het realiseren van de verzelfstandiging van PTT en zo ja, welke wezenlijke rol speelt dit artikel dan?

### **Artikel 62**

De leden van de **D66**-fractie vroegen naar de bedoeling van artikel 62. Welk belang is ermee gemoeid, dat verdragen betreffende het internationale telecommunicatieverkeer niet de goedkeuring van de Staten-Generaal behoeven? Bij het onderwerp telecommunicatie is immers het grondrecht van artikel 7 cum annexis betrokken. Het is derhalve niet ondenkbaar, dat

een verdrag wordt gesloten dat op een onderdeel strijdt met artikel 7 GW.

De leden van de fractie van D66 hadden de indruk, dat artikel 62 van het wetsvoorstel gebaseerd is op artikel 91 lid 1 GW. Maar is het niet zo, dat met het woord wet in de laatste volzin van dit grondwetsartikel bedoeld wordt op een soort organieke en niet op een bijzondere wet zoals het wetsvoorstel Telecommunicatievoorzieningen?

De aan het woord zijnde leden zouden het op prijs stellen indien de bewindsvrouw in haar antwoord ook aandacht zou besteden aan artikel XXI van de GW 1983, zowel lid 1 van dit artikel als lid 2.

### **Paragraaf 3** Voorontwerp Algemene Richtlijnen

De leden van de fractie van het **C.D.A.** merkten op dat op bladzijde 76 van de memorie van toelichting onder 2.7 wordt aangegeven dat over de plaats van een openbare spreekgelegenheid per 5.000 inwoners overeenstemming met de beheerder van de openbare grond vereist is. Wat is het gevolg indien onverhoopt die overeenstemming niet bereikt wordt?

De leden van de **P.v.d.A.**-fractie wilden graag het standpunt van de regering vernemen over de door de Tweede Kamer aangenomen moties De Beer (20 369 nr. 25 en 26), met name de praktische uitvoerbaarheid van de motie waarin gesteld wordt dat de houder van de concessie geen misbruik mag maken van kennis die verkregen wordt door activiteiten vallende binnen het kader van de concessie, werd door deze leden sterk betwijfeld.

Hoe is bijvoorbeeld te voorkomen dat het aansluiten van een nieuw bedrijfspand op de telecommunicatie-infrastructuur in het uitvoerende vlak verborgen blijft voor collega's die zich bezighouden met het installeren van randapparatuur?

De leden van de fractie van de **V.V.D.** verzochten de minister om tegelijk met de memorie van antwoord aan de Kamer voor te leggen de door de Staat der Nederlanden aan de concessionaris af te geven richtlijnen, waarin verwerkt de door de Tweede Kamer aangenomen amenderende moties.

De voorzitter van de commissie,  
Kaland

De griffier van de commissie,  
Dijkstra-Liesveld