

## Herziening van de wetgeving met betrekking tot de uitvoering van de postdienst (Postwet)

### VOORLOPIG VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR VERKEER EN WATERSTAAT<sup>1</sup>

Vastgesteld 13 september 1988

Het voorbereidend onderzoek gaf aanleiding tot het formuleren van de volgende opmerkingen en vragen.

#### § 1 ALGEMEEN

##### 1.1. Inleiding

De leden van de **P.v.d.A.**-fractie deelden mede zich goed te kunnen verenigen met de strekking van het wetsvoorstel.

##### 1.2. Omvang en inhoud concessie

###### 1.2.1. Afbakening van de exclusieve concessie

De leden van de fractie van het **C.D.A.** memoreerden dat op bladzijde 4 van de nota naar aanleiding van het eindverslag in de 19e zin van boven de zinsnede «daar het gewicht van een brief daar geen rol speelt» voorkomt. Deze zinsnede was deze leden niet geheel duidelijk. Kan deze nader worden uitgelegd?

###### 1.2.2. Vervoer van brieven door anderen dan de houder van de concessie

De leden van de fractie van het **C.D.A.** merkten op dat in de nota naar aanleiding van het eindverslag op bladzijde 7, 2e alinea melding wordt gemaakt van een bijdrage van de koeriersorganisaties. Is deze bijdrage reeds ontvangen en zo ja, kunnen dan mededelingen worden gedaan over de inhoud?

Kunnen mededelingen worden gedaan over een voortgezet overleg waarvan melding wordt gemaakt?

Op bladzijde 8 van de nota naar aanleiding van het eindverslag wordt in de derde alinea een Algemene Maatregel van Bestuur genoemd.

Is deze Algemene Maatregel van Bestuur al opgesteld en zo ja, kan hij aan de Kamer worden overgelegd of mededelingen worden gedaan over de inhoud?

<sup>1</sup> Samenstelling: Leden: Kaland (CDA) (voorzitter, Buijsert (CDA), Schouten (CDA), Boersma (PvdA), Klein Bennink (PvdA), Uijen (PvdA), Heijne Makkreel (VVD), Verbeek (VVD), Tiesinga-Autsema (D66), Barendregt (SGP), De Gaay Fortman (PPR), Vogt (PSP), Schuurman (RPF), mw. Bolding (CPN), Van der Jagt (GPV).

### **1.3. Toezicht van de overheid op de door de concessiehouder uit te voeren nutstaken**

#### *1.3.1. Verantwoording aan de Kamer over de uitoefening van het toezicht*

In de memorie van antwoord (stuk nr. 5) onder **1.3.5.** worden de stukken genoemd die aan de Tweede Kamer zullen worden overgelegd.

De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen of deze stukken ook aan de Eerste Kamer kunnen worden overgelegd. Dezelfde vraag geldt uiteraard ook voor de telecommunicatiewet.

#### *1.3.2. Algemene voorwaarden en geschillencommissie*

De leden van de fractie van het **C.D.A.** wezen er op dat volgens mededelingen op bladzijde 22 en 23 van de memorie van antwoord (stuk nr. 5) overleg zal plaatsvinden met de consumentenorganisaties over de algemene voorwaarden en het reglement van de geschillencommissie. Heeft dit overleg al plaatsgevonden en zo ja, tot welk resultaat heeft dit geleid?

### **1.4. Postale recherche**

De leden van de fractie van het **C.D.A.** memoreerden dat op bladzijde 4126, 2e kolom van de Handelingen melding wordt gemaakt van het besluit om voor de postale recherche een nieuwe organisatie in het leven te roepen.

Wat is de reden om tot een nieuwe organisatie te besluiten?

Kunnen in hoofdlijnen mededelingen worden gedaan over de opzet van de nieuwe organisatie?

## **§ 2 ARTIKELN**

### **Artikel 5 lid 2b**

De leden van de fractie van het **C.D.A.** merkten op dat in het herziene wetsvoorstel in artikel 5 lid 2b gesproken wordt over een afzonderlijk overlegorgaan.

Bij de behandeling in de Tweede Kamer was de eindconclusie dat er één overlegorgaan ingesteld zou worden met twee Kamers. Moet uit het woord *afzonderlijk* worden afgeleid dat er twee overlegorganen zullen komen, te weten één voor de post en één voor de telecommunicatie? Als deze vraag bevestigend wordt beantwoord wat zijn dan de redenen dat van de conclusie van de Tweede Kamer is afgeweken?

Moet in dit geval (twee overlegorganen) wat de onafhankelijke voorzitter betreft, gedacht worden aan dezelfde persoon als voorzitter van het onderscheiden overlegorgaan of aan twee verschillende voorzitters?

### **Artikel 7 lid 4**

De leden van de fractie van het **C.D.A.** wezen er op dat in artikel 7 lid 4 wordt verwezen naar bij AMvB vast te stellen maximale bedragen waarboven de aansprakelijkheid zich niet kan uitstrekken. Kan reeds worden aangegeven aan welke bedragen wordt gedacht?

### **Artikel 12**

De leden van de fracties van het **C.D.A.** en de **P.v.d.A.** vroegen om

een nadere verduidelijking van de zinsnede «lokaliseerbaarheid tijdens het vervoer» liefst aan de hand van een voorbeeld.

De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen vervolgens hoever men is gevorderd met de opstelling van de algemene voorwaarden. Indien deze intussen klaar zijn of in concept klaar zijn, kan de Kamer daar dan inzage in krijgen vóór de openbare behandeling? Eenzelfde vraag geldt uiteraard ook voor de Telecommunicatiewet.

De leden van de fractie van de **P.v.d.A.** zouden nog nader geïnformeerd willen worden over de criteria die in artikel 12 van het wetsvoorstel genoemd worden in verband met de generieke ontheffing van de zgn. koeriersdiensten. Hoe worden de genoemde criteria gecontroleerd? Is er al een uitspraak te doen over de exacte tarieflijmie?

### **Artikel 21 lid 6**

Dit artikel bepaalt dat de houder van de concessie bij onevenredig financieel nadeel een naar billijkheid te bepalen vergoeding wordt toegekend. De woorden onevenredig en billijkheid kunnen leiden tot verschil van mening tussen de houder van de concessie en de minister. De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen welke beroepsmogelijkheden de concessiehouder dan ten dienste staan.

### **Artikel 23**

Dit artikel bepaalt welke kosten van uitvoering redelijkerwijs ten laste van de houder van de concessie dienen te komen. De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen welke beroepsmogelijkheid de houder van de concessie heeft bij verschil van opvatting met de minister.

## **§ 3 VOORONTWERP ALGEMENE RICHTLIJNEN**

### **Punt 2.10**

In dit onderdeel wordt gesproken over een extra dienstverleningspunt per elk 50.000 inwonerstal. De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen wat de reden is van deze bepaling. Is zulks een extra dienstverleningspunt van een ander karakter dan de dienstverleningspunten per 5000 inwoners.

### **Punt 2.14**

In dit onderdeel wordt gezegd dat bij de bestelling gelegenheid wordt geboden om postzendingen aan te bieden. De leden van de fractie van het **C.D.A.** vroegen zich af hoe zij zich dit moeten voorstellen.

Houdt de postbode zit-uren of gebeurt dit op een andere wijze; degene bij wie een postzending wordt besteld zal immers veelal een ander zijn dan de aanbieder van een postzending?

### **Punt 6.4**

De leden van de fractie van het **C.D.A.** wezen er op dat in de Machtigingswet voor wat de telecommunicatievoorzieningen betreft voorzien is in een splitsing van de PTT Telecommunicatievoorziening BV in twee BV's, te weten voor het concessiedeel en het niet-concessiedeel, zulks ter voorkoming van kruissubsidies.

In de algemene richtlijnen van PTT Post was aanvankelijk geen bepaling opgenomen om kruissubsidies tegen te gaan.

Door het aannemen van de motie De Beer (stuk nr. 22) zal nu in de algemene richtlijnen onder **6.4.** een bepaling worden opgenomen waarbij de houder van de concessie er zorg voor draagt dat voor activiteiten, vallende binnen het kader van de concessie, geen structurele subsidiëring plaatsvindt van door hem verrichte andere activiteiten. Waarom is bij PTT Telecommunicatie gekozen voor een splitsing in twee afzonderlijke BV's en bij PTT Post voor een bepaling in de algemene richtlijnen?

De voorzitter van de commissie,  
Kaland

De griffier van de commissie,  
Dijkstra-Liesveld