

Vergaderjaar 1987–1988 Nr. 206a

20 458

Regels betreffende melding van buitenlandse boycotmaatregelen (Wet melding buitenlandse boycotmaatregelen 1988)

VERSLAG VAN DE VASTE COMMISSIE VOOR ECONOMISCHE ZAKEN¹

Vastgesteld 17 mei 1988

Tegemoetkomend aan het uitdrukkelijk verzoek van de staatssecretaris het voorstel van Wet melding buitenlandse boycotmaatregelen 1988 op een zodanig tijdstip te behandelen dat er geen leemte zal ontstaan tussen het expireren van de bestaande regeling en de invoering van dit voorstel, hebben de leden van de vaste commissie voor Economische Zaken zich beperkt tot het maken van enkele opmerkingen en het stellen van een drietal vragen.

De leden van de fracties van **P.v.d.A.** en **D66** stelden geen vragen. Zij behielden zich het recht voor tijdens de openbare beraadslaging op een en ander terug te komen.

De leden van de fractie van het **C.D.A.** memoreerden dat terwijl Nederland melding van buitenlandse boycotmaatregelen van groot belang acht, de andere EG-landen ondanks aandrang van Nederland niet bereid zijn een dergelijke meldingsplicht in te voeren. Evenmin voelen de andere EG-landen voor medewerking aan een Europese richtlijn terzake. Kan de staatssecretaris nader ingaan op de beweegredenen van de andere EG-landen voor hun stellingname?

Het lid van de **G.P.V.**-fractie had uit de stukken begrepen dat in de afgelopen drie jaar 76 000 meldingen zijn gedaan van bedrijven die met boycoteisen werden geconfronteerd. Daarvan betrof 70 procent de Arabische boycot van Israël. In 182 gevallen moesten Nederlandse bedrijven of hun werknemers iets verklaren over de godsdienst van werknemers die naar de Arabische landen gingen om daar te werken.

Is net de staatssecretaris bekend dat als werknemers op het formulier invullen dat zij de joodse godsdienst belijden, dit voor landen als Saoedi Arabië en Libië al voldoende is om hen de toegang te weigeren. Indien de vorige vraag bevestigend wordt beantwoord, is dan de stelling: «dat op zich een verklaring aan een Arabisch land over iemands religie niet als discriminatie is aan te merken» niet een uiterst formele stellingname?

¹ Samenstelling: Coenemans (C.D.A.), Van Leeuwen (C.D.A.), Van Velzen (C.D.A.), Klein Bennink (P.v.d.A.), Pit (P.v.d.A.), Schinck (P.v.d.A.) (Voorzitter), Verbeek (V.V.D.), Braakman (V.V.D.), Hoefnagels (D66), Barendregt (S.G.P.), De Gaay Fortman (P.P.R.), Mw. van Leeuwen (P.S.P.), Schuurman (R.P.F.), Mw. Bolding (C.P.N.), Van der Jagt (G.P.V.).

Is de facto niet de bedoeling om er achter te komen of iemand joods is?

Vertrouwend dat de regering op deze vragen en opmerkingen tijdig zal antwoorden, verklaart de commissie het voorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie (wnd.),
Coenemans

De griffier van de commissie,
Van der Putten