

Vergaderjaar 1987–1988

17 725

## Invoeringswet Boeken 3, 5 en 6 Nieuw BW, zesde gedeelte, bevattende de aanpassing van de Boeken 1 en 2 van het Burgerlijk Wetboek

Nr. 18

### ZESDE NOTA VAN WIJZIGING

Ontvangen 7 december 1987

In artikel II van het wetsvoorstel worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A. In **artikel 1** vervalt: veenschappen en veenpolders,.

B. In **artikel 18** lid 6 vervalt «in een vereniging». Aan dit lid wordt toegevoegd: Hetzelfde geldt voor de statuten van een rechtspersoon voor zover dit vermogen en deze vruchten daarop krachtens fusie zijn overgegaan.

C. De derde zin van **artikel 30** lid 2 wordt gelezen:  
Aansprakelijkheid ingevolge een der voorgaande zinnen rust niet op degene die niet tevoren over de rechtshandeling is geraadpleegd en die heeft geweigerd haar, toen zij hem bekend werd, als bestuurder voor zijn verantwoording te nemen.

D. **Artikel 240** lid 1 wordt gelezen:  
1. Het bestuur vertegenwoordigt de vennootschap, voor zover uit de wet niet anders voortvloeit.

### Toelichting

In de uitgebreide commissievergadering betreffende dit wetsvoorstel op 18 november 1987 zijn enige onderwerpen ter sprake gekomen die mij aanleiding hebben gegeven tot toezegging van een nota van wijziging. Bij deze nota wordt die toezegging nagekomen.

### Artikel I

De leden Wolffensperger en Korthals hebben mij allereerst gevraagd, artikel 88 lid 1 van Boek 1 aan te vullen met een onderdeel waarin ook het sluiten van een lening door een echtgenoot wordt onderworpen aan de toestemming van de andere echtgenoot; vgl. ook het Eindverslag en de Nota naar aanleiding daarvan onder artikel 88 lid 1. Ik heb beloofd te zullen nagaan of dit zonder uitvoerig beraad met andere departementen en organisaties mogelijk zou zijn.

Dienovereenkomstig is eerst met het Ministerie van Economische Zaken interdepartementaal overleg geopend. Dit heeft ertoe geleid op korte termijn in de kringen van het bankwezen en de financieringsinstellingen de meningen te doen peilen. Daarbij is gebleken dat er nogal wat bezwaren tegen de bedoelde aanvulling van artikel 88 Boek 1 bestaan. Deze zijn vooral van praktische aard. De last van de kredietgever zou worden verzwaard door de noodzaak van een dubbele identificatie, de verkrijging van de extra-handtekening kan problemen opleveren onder andere bij ziekte en andere verhindering, bijzondere moeilijkheden bestaan voor vervolgonames bij doorlopend krediet, chicanes zijn denkbaar, omdat de kredietgever zich er niet steeds van kan vergewissen of en met wie de kredietvrager is gehuwd.

Het komt mij voor dat het niet mogelijk is deze en dergelijke bezwaren zonder een enigszins uitvoerig overleg met belanghebbenden uit de weg te ruimen of te ondervangen. Onder deze omstandigheden onthoud ik mij daarom van het voorstellen van de overwogen aanvulling van artikel 88 van Boek 1.

## **Artikel II**

A. De heer Van den Berg heeft de vraag gesteld, of, nu in de Grondwet de vermelding van veenschappen en veenpolders is vervallen, artikel I van Boek 2 daaraan niet behoort te worden aangepast. Deze vraag dient bevestigend te worden beantwoord. In artikel 133 Grondwet komen de veenschappen en veenpolders niet meer voor, anders dan in de voormalige artikelen 206 en 207. Dit is daarmede gemotiveerd dat zulke lichamen niet anders zijn dan waterschappen, dat bovendien veenschappen niet meer bestonden en de enkele toen nog bestaande veenpolders binnen afzienbare termijn zouden zijn opgeheven. Dienovereenkomstig kan hun vermelding ook in artikel 1 van Boek 2 vervallen.

B. De heer Wolffensperger heeft aandacht gevraagd voor het lot van het vermogen van een stichting die in een andere rechtsvorm wordt omgezet dan die van een vereniging of die wordt omgezet in een rechtspersoon die vervolgens door fusie verdwijnt. Hoewel stichtingen die in een n.v., b.v. of coöperatie worden omgezet doorgaans geen bevoordeling uit liefdadigheid ten doel zullen hebben gehad, zie ik geen bezwaar de werking van artikel 20 lid 6 uit te breiden tot elke omzetting van een stichting, ongeacht in welke rechtsvorm. Hierdoor wordt tevens bereikt dat het voorschrift van kracht blijft na een eventuele volgende omzetting in weer een andere rechtsvorm. Bedacht moet overigens worden dat de bepaling haar kracht verliest, wanneer het vermogen dat er bij de omzetting was en de vruchten daarvan, zijn besteed. Wanneer de rechtspersoon voordien fuseert en geen verkrijgende rechtspersoon is, ligt het in de lijn van de bepaling de verplichting voor het dan nog resterende deel van het vermogen en de vruchten te laten overgaan op de verkrijgende vennootschap. Dat volgt niet rechtstreeks uit titel 7. Artikel 20 lid 6 wordt daarom aangevuld.

C. Overeenkomstig het voorstel van de heer Wolffensperger is de tekst van de derde zin van artikel 30 lid 2 iets scherper gesteld.

D. De tekst van artikel 240 lid 1 is in overeenstemming met die van de artikelen 45, 130 en 292 gebracht.

De Minister van Justitie,  
F. Korthals Altes