

Vergaderjaar 1987–1988

19489

Aanscherping van strafrechtelijke sancties en enkele andere wijzigingen in de Algemene wet inzake rijksbelastingen en in de Algemene wet inzake de douane en de accijnzen alsmede indeling van geldboeten in geldboetecategorieën in deze wetten en enige andere wetten inzake belastingen (Wet tot aanscherping van sancties op het gebied van belastingen)

Nr. 10

EINDVERSLAG

Vastgesteld 22 oktober 1987

Kennis genomen hebbende van de brief van de Staatssecretaris van Financiën van 10 september 1987 en de daarmee samenhangende nota van wijzigingen (19489, nrs. 8 en 9), heeft de vaste Commissie voor Financiën besloten het voorbereidend onderzoek van dit wetsvoorstel thans te voltooien met het uitbrengen van eindverslag.

De commissie stelt vast, dat de staatssecretaris aan haar in het voorlopig verslag en in de brief van 26 februari 1987 geuite bedenkingen tegen de veronachtzaming van de betekenis van artikel 6 EVRM voor ons stelsel van fiscale administratieve boeten tegemoet is gekomen, door het wetsvoorstel te ontdoen van de bepalingen inzake administratieve boeten. Met deze pragmatische beslissing kan de commissie zich verenigen. Dat betekent dat de behandeling van dit wetsvoorstel naar haar mening nu kan worden vervolgd, zonder deze te belasten met de fundamentele gedachtenwisseling over de houdbaarheid van het administratieve boeten-stelsel in het licht van het Europees Verdrag.

Toch meent de commissie deze in het kader van dit wetsvoorstel gevoerde gedachtenwisseling niet te moeten afsluiten alvorens enige kanttekeningen te hebben geplaatst bij de genoemde brief van de staatssecretaris van 10 september 1987. Deze brief, zo constateert zij, spitst zich toe op de nadere conclusie van de bewindsman, dat alle voorstellen op het gebied van de administratieve boeten in de AWR – zowel die in dit wetsvoorstel als die in de voor te stellen regeling over de verhoging bij de primitieve aanslagregeling – zo met elkaar samenhangen dat het wenselijk is ze tot één geheel samen te voegen. Tot dit inzicht is de staatssecretaris blijkens de brief gekomen op basis van de «huidige stand van zaken», hetgeen in de ogen van de commissie een wel zeer globale argumentatie is. Daardoor wordt in de brief niet meer expliciet ingegaan op de redenering, die de commissie in haar brief van 26 februari 1987 had neergelegd. In het bijzonder werd daarin gewezen op de weinig overtuigende onderbouwing van de bewindsman van zijn beslissing om de relatie tussen het stelsel van fiscale administratieve boeten en artikel 6 EVRM in dit wetsvoorstel buiten beschouwing te laten, terwijl tevens vraagtekens werden geplaatst bij de wijze waarop in dit geval ten aanzien van de Hoge

¹ Samenstelling:

Leden: Joekes (VVD), voorzitter, Kombrink (PvdA), ondervoorzitter, Rienks (PvdA), Engwirda (D66), Van Amelsvoort (CDA), Wöltgens (PvdA), Van Muiden (CDA), Van Iersel (CDA), Schutte (GPV), Herfkens (PvdA), Van Rey (VVD), Hummel (PvdA), De Grave (VVD), Linschoten (VVD), Paulis (CDA), Vermeend (PvdA), Vreugdenhil (CDA), Vriens-Auerbach (CDA), Melkert (PvdA), Smits (CDA), Reitsma (CDA), Van Rijn-Vellekoop (PvdA).
Plv. leden: Bolkestein (VVD), Ter Veld (PvdA), De Visser (PvdA), Wolffensperger (D66), G. Terpstra (CDA), Van Es (PSP), Schartman (CDA), De Leeuw (CDA), Leerling (RPF), Van Nieuwenhoven (PvdA), Beckers-de Bruijn (PPR), Van Otterloo (PvdA), Weisglas (VVD), Lauxtermann (VVD), Van de Camp (CDA), Pronk (PvdA), Frissen (CDA), Wolters (CDA), Van Traa (PvdA), Van Dis (SGP), Gerritse (CDA), Verspaget (PvdA).

Raad is geprocedeerd. Mag de commissie uit het feit dat haar opmerkingen in de beantwoording niet expliciet zijn neergelegd opmaken, dat de staatssecretaris impliciet te kennen heeft gegeven zich bij nader inzien in de redenering van de commissie te kunnen vinden?

Nog een ander element, zo meent de commissie, is in de brief van de staatssecretaris weinig uit de verf gekomen, namelijk de harezijds sterk benadrukte afweging tussen het budgettaire risico en de daarmee samenhangende tijdsdruk enerzijds en de keuze van de weg tot eventuele reparaties van het administratieve boeten-stelsel anderzijds. In dit verband werd erop gewezen, dat voor zover de commissie bekend op dit moment (februari 1987) tenminste één zaak bij het Europese Hof in behandeling was, waarin de relatie tussen het stelsel van fiscale administratieve boeten en artikel 6 EVRM een rol speelde. Kan de staatssecretaris meedelen hoe de situatie in dit opzicht momenteel is? Overigens, zo merkte de commissie op, is in de brief van 10 september 1987 (deels ten tweede male) voorbijgegaan aan enkele vragen betreffende het internationale aspect van deze kwestie.

In aansluiting op deze opmerkingen van de commissie stelden de leden van de C.D.A.-fractie vast, dat de staatssecretaris voornemens is alsnog een voorstel betreffende de aanscherping van administratieve sancties aan de Kamer voor te leggen. Nu toch bekend is dat bij het Europese Hof voor de Rechten van de Mens tenminste één procedure aanhangig is, als gevolg waarvan toetsing van een administratieve boete aan het Europese Verdrag zal plaatsvinden – zulks terwijl naar aan te nemen is binnenkort meer procedures zullen volgen – zouden deze leden gaarne vernemen waarom de staatssecretaris niet eerst de uitkomst van deze procedure afwacht.

De hier sprekende leden was voorts wat betreft het rompwetsvoorstel opgevallen, dat de bewindsman het staatsrechtelijk niet juist acht dat een algemene maatregel van bestuur ex art. 37, aan de Kamer ter inzage wordt gegeven vóór de inwerkingtreding daarvan. Nu in de bestaande wetgeving verschillende mogelijkheden daartoe niet ongebruikelijk zijn (zie bijvoorbeeld Van der Pot Donner: Handboek voor het Nederlandse Staatsrecht, 11e druk blz. 448/449) zouden zij gaarne vernemen waarop dit inzicht dan wel is gegrond. Deze vraag klemt naar hun oordeel te meer, nu toch in een dergelijke algemene maatregel van bestuur regelingen zijn opgenomen die zowel voor de schatkist als voor de belastingplichtigen belangrijke gevolgen kunnen hebben.

De leden van de fracties van P.v.d.A. en V.V.D. toonden zich enigszins verbaasd over de mededeling van de staatssecretaris op blz. 8 van de memorie van antwoord, dat in het aangekondigde wetsvoorstel over verliescompensatie en administratieve boeten *aandacht* zal worden geschonken aan de motie van 3 september 1980 over het beëindigen van de mogelijkheid dat administratieve boeten ook in de compensatie van verliezen worden betrokken. Zij namen aan, dat deze motie zal worden uitgevoerd of, zo vroegen zij, moet uit de bewoording van de bewindsman worden afgeleid, dat de regering niet voornemens is de motie uit te voeren.

Met betrekking tot de strafsancities zouden de leden van de C.D.A.-fractie gaarne een overzicht ontvangen van de door de strafrechter opgelegde straffen voor de op grond van de in artikel 68 AWR opgenomen strafbare feiten.

In dit kader zouden zij tevens gaarne vernemen in hoeveel gevallen de opgelegde straf gelijk was aan de te weinig geheven belasting.

Tenslotte vroegen deze leden of het niet gewenst is om in de AWR ook strafbaar te stellen verbreiding/publikatie van informatie, die kennelijk door schending van geheimhouding (artikel 67 AWR) is verkregen.

Onder het voorbehoud dat de regering tijdig op de vragen en opmerkingen in dit verslag zal antwoorden, acht de commissie hiermee de openbare behandeling van dit wetsvoorstel genoegzaam voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Joekes

De griffier van de commissie,
Witteveen