

Vergaderjaar 1987-1988

19639

Wijziging van de Waterstaatswet 1900 (Stb. 176) in verband met het in beheer of onderhoud brengen van waterstaatswerken van het Rijk bij anderen, dan wel van anderen bij het Rijk

Nr. 7

EINDVERSLAG

Vastgesteld 8 oktober 1987

Na kennis te hebben genomen van de inhoud van de memorie van antwoord bleek er in de vaste Commissie voor Verkeer en Waterstaat¹ bij de leden van de fracties van de P.v.d.A., van de V.V.D. en van de S.G.P. nog behoefte te bestaan een aantal vragen en opmerkingen ter beantwoording aan de regering voor te leggen.

De leden behorende tot de P.v.d.A.-fractie hadden belangstellend kennis genomen van de memorie van antwoord.

Met betrekking tot het begrip nationaal belang constateerden zij dat de memorie van antwoord geen verdere precisering biedt. Gezien de beleidsvoornemens van de regering inzake een verdergaande decentralisatie van vaarwegenbeheer, leek het deze leden ook duidelijk dat de overweging daar nu een feitelijk beletsel vormt voor de andere definiëring van «nationaal belang». Is de regering bereid in de verdere herziening van het Structuurschema Vaarwegen dit begrip af te bakenen?

Worden algemene regels gehanteerd voor de kunstwerken die bij waterstaatswerken behoren? Zo ja, welke? Deze leden doelden met name op duikers, bruggen, waterafvoersystemen van bouwwerken, welke zowel bij een vaarweg als bij een verkeersweg kunnen behoren. Hetzelfde geldt voor dienstwoningen bij zulke werken.

Tevergeefs hadden deze leden naar enige reactie gezocht op de mogelijkheden overdracht bij wet voor te stellen zonder overeenstemming tussen de betrokkenen. Vindt de regering een dergelijke overdracht aanvaardbaar, en zo ja in welke omstandigheden?

Nu de minister afziet van regeling in het wetsvoorstel van de financiële voorwaarden waaronder de overdrachten plaatsvinden of naar het oordeel van de regering zouden moeten plaatsvinden verzochten deze leden de financiële regelingen waarover bestuurlijke overeenstemming bestaat met andere overheden, of die in overleg met andere overheden zijn ontworpen bij de nota naar aanleiding van het eindverslag te voegen. Kunnen tevens de financiële regelingen zoals de regering die in de toekomst wenst te hanteren worden toegevoegd?

Tenslotte kwamen deze leden terug op de objectenadministratie. Zij begrepen dat die er althans op centraal niveau – niet is. Is die er wel bij de verschillende decentrale eenheden? Behoort daarin niet te worden voorzien?

Moet het gestelde in het kader van de wegenleggers zo worden gezien dat de regering de openbaarheid van deze registers op een andere wijze inhoud zou willen geven? Zo ja, welke?

¹ Samenstelling:

Leden: De Beer (VVD), De Boois (PvdA), Rienks (PvdA), ondervoorzitter, Scherpenhuizen (VVD), Eversdijk (CDA), Castricum (PvdA), Spieker (PvdA), Hennekam (CDA), Zijlstra (PvdA), Veldhoen (PvdA), Van Vlijmen (CDA), voorzitter, Blauw (VVD), Nijland (CDA), Jorritsema-Lebbink (VVD), Tegelaar-Boonacker (CDA), Van den Berg (SGP), Lilipaly (PvdA), Wolffensperger (D66), Van Gelder (PvdA), Roosen-van Pelt (CDA), Duyn (CDA), Biesheuvel (CDA). Plv. leden: Korthals (VVD), Huys (PvdA), Melkert (PvdA), Lauxtermann (VVD), Van Noord (CDA), Kosto (PvdA), Swildens-Rozendaal (PvdA), Wolters (CDA), Lankhorst (PPR), De Visser (PvdA), Oomen-Ruijten (CDA), Te Veldhuis (VVD), Frissen (CDA), Van Es (PSP), Koetje (CDA), Leerling (RPF), De Cloe (PvdA), Eisma (D66), Weijers (CDA), Reitsma (CDA), Schutte (GPV).

De leden van de V.V.D.-fractie vroegen zich af hoe het parlement inzicht zou kunnen krijgen in de voorwaarden van een overdrachtsovereenkomst, als die bij Koninklijk besluit zou worden afgehandeld. Zij dachten daarbij onder andere aan financiële en personele bepalingen en aan bepalingen die onvoorziene omstandigheden en/of risico's regaderen.

In het voorstel van de regering zal het parlement slechts via de memorie van toelichting bij de jaarlijkse ontwerp-begroting inzicht worden verschaft in de overdrachtsgevallen als zodanig, maar niet in de concrete voorwaarden van die gevallen. Daarom hadden deze leden in het voorlopig verslag voorgesteld om de gehele overdrachtsovereenkomst op enig moment vóór de definitieve besluitvorming aan het parlement ter beoordeling voor te leggen. Aldus zou de controlerende functie van het parlement optimaal worden gediend, zonder op zichzelf af te doen aan de belangrijke intentie van het wetsvoorstel inzake deregulering. Zij vroegen de regering om alsnog positief op dit voorstel te reageren. Zij wezen er in dit verband op dat een dergelijke vroegtijdige volledige informatie aan en tijdige betrokkenheid van het parlement de afgelopen jaren reeds gemeengoed zijn geworden op het gebied van bijvoorbeeld de milieuwetgeving. Daar worden doorgaans volledige ontwerp-Algemene Maatregelen van Bestuur aan het parlement voorgelegd met de mogelijkheid van «een» reactie binnen 30 dagen. Een soortgelijke of vergelijkbare, bescheiden, vorm van consultatie van het parlement achtten zij, ook op onderhavig terrein, alleszins het overwegen waard. Zij vroegen de regering hierop in te gaan.

De leden van de S.G.P.-fractie wilden gaarne hun erkentelijkheid betuigen voor de wijze, waarop de door hen in het voorlopig verslag gestelde vragen waren beantwoord. Deze beantwoording gaf hen nog aanleiding tot een enkele aanvullende vraag.

Zij hadden met waardering kennis genomen van de toezegging, dat jaarlijks bij de ontwerp-begroting een overzicht van de voortgang van de overdrachten zal worden verstrekt. Niettemin vroegen deze leden zich af, of gezien de omvang van de totale overdrachtoperatie en de daarmee gemoeide middelen niet tot een meer planmatige aanpak in meerjarig perspectief van overdrachten zou moeten worden gekomen.

Daarbij dachten deze leden naast de overdrachten van wegen en vaarwegen in het bijzonder ook aan de naar hun opvatting evenzeer noodzakelijke sanering van de beheerssituatie op het terrein van de waterhuishouding. Gaarne zouden zij vernemen welke mogelijkheden de regering ziet voor een meer planmatige aanpak. Kan de regering overigens een indruk geven van de totale rijksmiddelen die de komende jaren naar schatting met de sanering van het waterhuishoudkundig beheer in verband met overdrachten zijn gemoeid?

Het antwoord van de regering op de vraag van de leden van de S.G.P.-fractie over de toepasbaarheid van het criterium nationaal belang had bij hen nog de vraag opgeroepen, of indien bij een overdracht aan het Rijk van een waterstaatswerk van nationaal belang om doelmatigheidsredenen ook zelfstandige waterstaatsobjecten betrokken zouden worden, die op zichzelf niet van nationale betekenis zijn (zoals in de memorie van antwoord genoemd), dan steeds overdracht bij wet zou moeten plaatsvinden. Immers, volgens de huidige redactie van artikel 1, lid 3, voldoen laatstgenoemde objecten dan niet aan de voorwaarden voor overdracht bij Koninklijk besluit. Zou op deze wijze niet het risico ontstaan, dat de onderhavige wetswijziging in de praktijk minder betekenis kan krijgen dan thans verondersteld? Met een tijdige beantwoording van het voorgaande acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Van Vlijmen

De griffier van de commissie,
Teunissen