

Vergaderjaar 1987–1988

19813

Bijzondere bepalingen voor de geconsolideerde jaarrekening

Nr. 7

EINDVERSLAG

Vastgesteld 29 januari 1988

Na kennisneming van de memorie van antwoord en de nota van wijziging zijn in de vaste Commissie van Justitie¹ nog verschillende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld.

Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord acht de commissie de openbare beraadslaging over dit voorstel van wet voldoende voorbereid.

De leden van de C.D.A.-fractie merkten op dat door een aantal van de bij de nota van wijziging aangebrachte wijzigingen, verbeteringen enzovoorts een voor een goede bestudering veelal weinig overzichtelijke situatie is ontstaan. Deze leden betreurden het dan ook dat niet telkenmale als bijlage de volledige tekst van alle wetsartikelen zoals deze zullen luiden na aanvaarding van het wetsvoorstel is weergegeven, naast de geldende wetteksten.

Zij spraken tevens als hoop uit dat naar hun oordeel de hiervoor genoemde gedragslijn als algemene regel in de aanwijzingen Wetgevingswijzer wordt opgenomen.

De gedragslijn gevolgd bij de wijziging van de Natuurschoonwet 1928 en van de Wet op de vermogensbelasting 1964 (kamerstuk nr. 20 089) zou hierbij ten voorbeeld kunnen worden gesteld.

Zij zouden gaarne ten aanzien van het vorengaande het oordeel van de bewindsman vernemen.

De leden van de C.D.A.-fractie hadden kennis genomen van het standpunt van de minister naar aanleiding van hun vragen ten aanzien van de toepassing van de thans in te voeren artikelen 24a en volgende. Een standpunt waarin zij zich in grote trekken wel konden vinden.

De leden van de C.D.A.-fractie memoreerden vervolgens dat in artikel 152 2 BW voor de toepassing van Afdeling 6 Titel 3 het begrip afhankelijke maatschappij wordt gedefinieerd. In dit verband merkten zij op dat krachtens artikel 24 e tweede lid een vennootschap waarin de rechtspersoon of een dochtermaatschappij daarvan volledig aansprakelijk vennoot is niet als dochtermaatschappij wordt aangemerkt, zulks gelet op de zeggenschap van de andere firmanten. Dit terwijl in de artikelen 152 en 262 Boek 2 BW deze vennootschappen als afhankelijke maatschappijen worden aangemerkt, zodat men naar het oordeel van de leden van de

¹ Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stemerink (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van der Camp (CDA), Biesheuvel (CDA).

Plv. leden: Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), J. T. van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), De Grave (VVD), Te Veldhuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Alders (PvdA), Eisma (D66), Groenman (D66), Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA), Leerling (RPF).

C.D.A.-fractie de vreemde figuur krijgt dat het vennootschapsrecht een afhankelijke maatschappij kent waarin de zeggenschap van de moedermaatschappij zelfs kan ontbreken.

Deze leden waren dan ook niet overtuigd door het gestelde in alinea 12 van de memorie van antwoord en vroegen om een nadere argumentatie ten aanzien van dit punt, zulks mede in het licht van het gestelde in alinea 2 van de memorie van antwoord, waaruit blijkt dat gedeelde zeggenschap van de Raad van Commissarissen enerzijds en de algemene vergadering van aandeelhouders anderzijds bij de afhankelijke vennootschap aan de kwalificatie als dochtermaatschappij niet in de weg staat.

Tevens vroegen de leden van de C.D.A.-fractie naar aanleiding van het voorgestelde in artikel 389 vierde lid hoe gehandeld moet worden indien de deelneming bonusaandelen uitkeert. Volgt de moedermaatschappij de netto vermogenswaardemethode, dan vermindert de reserve niet uitgekeerde winstdeelneming niet door uitkering van bonusaandelen, zulks terwijl krachtens artikel 105 Boek 2 BW een uitkering van bonusaandelen wel als dividend moet worden beschouwd. Deze leden vroegen dan ook of de wet op dit punt wel logisch sluitend is.

Met betrekking tot artikel 389 vierde lid merkten de leden van de C.D.A.-fractie nog op dat het bezwaar tegen omzetting van het in deze bepaling bedoelde reservekapitaal hen niet aansprak. Zij waren alsnog van oordeel dat het verschil tussen de herwaarderingsreserve enerzijds en de onderhavige reserve anderzijds niet dusdanig groot is dat een verschil in behandeling gerechtigd kan zijn.

Deze leden zouden daarom gaarne een nadere argumentatie op dit punt ontvangen.

Genoemde leden betreurden het overigens dat geen afschrift van de in de memorie van antwoord geciteerde adviezen bij de stukken was gevoegd.

Deze leden vroegen vervolgens of ook wanneer de mogelijkheid tot omzetting in kapitaal van de onderhavige reserve in zijn algemeenheid wordt afgewezen, het niet redelijk is dat wanneer de vennootschap waarin wordt deelgenomen bonusaandelen heeft uitgekeerd ook de houdstermaatschappij uitgifte van bonusaandelen ten laste van genoemde reserve wordt toegestaan.

Met betrekking tot artikel 408 van het wetsvoorstel wezen de leden van de C.D.A.-fractie op een passage in het artikel van Mr. Drs. H. Beckman in TVVS van oktober 1987, blz. 240, 3e alinea, linker kolom.

In deze passage breekt de schrijver een lans voor een regeling zoals deze geldt in het Verenigd Koninkrijk waarbij voor de grootste-classificatie niet ook behoefte te worden gelet op de gegevens van alle dochtermaatschappijen.

Deze leden vroegen of het niet de voorkeur verdient deze suggestie – die naar hun inzicht tot een vereenvoudiging zou leiden – over te nemen.

De leden van de C.D.A.-fractie ontvingen gaarne een toelichting waarom ook in artikel 410 de toepassing van artikel 389 zevende lid dient te worden uitgezonderd.

De leden van de C.D.A.-fractie, kennis genomen hebbende van het rapport uitgebracht door de Commissie van der Grinten inzake kruisverbanden en zekerheden in concernverband, zouden graag een reactie vernemen van de zijde van de bewindsman, ter zake ontvangen.

De leden van de fractie van de Partij van de Arbeid hadden naar aanleiding van de memorie van antwoord nog de volgende vraag.

Uit de toelichting bij het gewijzigde artikel 383 blijkt dat binnen de commissie Vennootschapsrecht verschil van opvatting bestaat over de voorgestelde schrapping van de bepaling ter zake van procuratiehouders.

Kan nader toegelicht worden wat de achtergronden daarvan zijn en welke de praktische betekenis is van de in het wetsvoorstel voorgestelde schrapping?

De voorzitter van de commissie,
Kosto

De waarnemend griffier van de commissie,
Coenen