

Vergaderjaar 1987–1988

19 921

## Wijziging van de Auteurswet 1912 in verband met de bestrijding van piraterij van auteursrechtelijk beschermde werken

Nr. 8

### EINDVERSLAG

Vastgesteld 4 februari 1988

Na kennisneming van de memorie van antwoord en de nota van wijziging zijn in de vaste Commissie voor Justitie<sup>1</sup> nog verschillende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Onder het voorbehoud dat de regering deze tijdig zal hebben beantwoord, acht de commissie de openbare beraadslaging over dit voorstel van wet genoegzaam voorbereid.

De leden van de C.D.A.-fractie spraken hun dank uit voor de over het algemeen uitgebreide beantwoording van de door hen gestelde vragen en voor de reactie op de door hen gemaakte opmerkingen. Zij wilden hun erkentelijkheid uiten voor de, mede naar aanleiding van het door hen naar voren gebrachte, in artikel 25 bij nota van wijziging aangebrachte verduidelijking. De beantwoording gaf op onderdelen echter nog aanleiding tot een nadere gedachtenwisseling.

In de eerste plaats wilden deze leden ingaan op het voorgestelde artikel 17e. Zij riepen in herinnering, dat zij vooralsnog niet overtuigd waren van de noodzaak van de voorgestelde aanvulling. Ook na de beantwoording bleven zij twijfel houden. De argumentatie dat uitsluiting van de wettelijke licentie in artikel 16b ertoe moet leiden, dat specifieke regels moeten worden gesteld voor de zogenaamde back-up-kopie en het laden van een programma achtten zij nog niet voldoende. Om misverstanden te voorkomen wilden de aan het woord zijnde leden nogmaals aangeven, dat zij met hun opmerkingen en vragen over het onderhavige artikel geenszins de bedoeling hadden artikel 16b van toepassing te verklaren op computerprogrammatuur. Zij hadden al aangegeven, dat zij met die aansluiting instemden. Het ging hen er daarentegen om, dat zo veel mogelijk wordt uitgesloten, dat meer dan één exemplaar van het programma bij de gebruiker aanwezig is. Daarom hadden zij ook vrees geuit, dat met artikel 17e en derhalve het beroep op verlies of beschadiging een precedent geschapen wordt die met dezelfde argumentatie aan andere werken moeilijk ontzegd kan worden. Op dit deel-argument hadden zij echter geen reactie aangevraagd. Zij wilden in dit verband ook herinneren aan het gevoerde overleg over de problematiek van het thuis kopiëren. Moet, zo vroegen de aan het woord zijnde leden, niet gevreesd worden, dat – indien het voorgestelde lid van artikel 17e wordt overgenomen – het maken van

#### <sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Haas-Berger (PvdA), Stoffelen (PvdA), Kosto (PvdA), voorzitter, Roethof (PvdA), K. G. de Vries (PvdA), De Kwaadsteniet (CDA), Stemerink (PvdA), Gualthérie van Weezel (CDA), Rempt-Halmmans de Jongh (VVD), Van der Burg (CDA), Schutte (GPV), Krajenbrink (CDA), Korthals (VVD), Wiebenga (VVD), Laning-Boersema (CDA), Dijkstal (VVD), Vermeend (PvdA), Kohnstamm (D66), Wolffensperger (D66), ondervoorzitter, Swildens-Rozendaal (PvdA), Soutendijk-van Appeldoorn (CDA), Van de Camp (CDA), Biesheuvel (CDA).  
Plv. leden: vacature (PvdA), Ter Veld (PvdA), Jabaaij (PvdA), Van Nieuwenhoven (PvdA), Lankhorst (PPR), Koetje (CDA), Van Traa (PvdA), Borgman (CDA), Hermans (VVD), De Hoop Scheffer (CDA), Van den Berg (SGP), Vreugdenhil (CDA), De Grave (VVD), Te Veldhuis (VVD), Kraaijeveld-Wouters (CDA), Van Es (PSP), Alders (PvdA), Eisma (D66), Groenman (D66), vacature PvdA, Doelman-Pel (CDA), Van Muiden (CDA), Leerling (RPF).

verveelvoudigingen van software in de consumentensfeer een legitimatie krijgt en het afgeven aan derden bevorderd wordt? In dit licht vroegen deze leden ook welke waarde uit handhavingsoogpunt gehecht moet worden aan de passages betreffende het gebruik van de voorgestane verveelvoudiging, zoals opgenomen in de memorie van antwoord op blz. 3.

Het tweede argument voor de aan het woord zijnde leden betrof de in de praktijk gekozen oplossingen voor het verschijnsel back-up-kopie. Zij wilden op de praktijk bij de verkoop van sommige consumentensoftware wijzen. Daarbij wordt in de betreffende handleiding aangeraden een back-up-kopie te maken om eventueel ongerief te vermijden. Ook wordt soms een back-up-kopie bijgeleverd. Bovendien zou nog overwogen kunnen worden, dat het voor de rechthebbende zeer wel mogelijk is voor bescherming van zijn werk zorg te dragen, zodat door hem niet gewenste handelingen met de programmatuur uitgesloten worden.

In aansluiting hierop wilden de leden van de C.D.A.-fractie ingaan op de beperkte werkingssfeer van artikel 16b, die niet van toepassing geacht kan worden op verveelvoudigingen in het kader van de uitoefening van beroep of bedrijf. Is, zo vroegen zij, bij computerprogrammatuur die met name voor de uitoefening van beroep of bedrijf wordt gebruikt, niet inmiddels de praktijk, dat via de leverancier bij de verkoop contracten worden gesloten die mede betrekking hebben op de onderlinge relatie bij verlies of beschadiging? Ook ten aanzien van deze categorie achtten zij nog niet overtuigend aangetoond, dat het voorgestelde artikel 17e noodzakelijk is.

Ook ten aanzien van het onderdeel van het voorgestelde artikel dat ziet op het laden van het programma waren de leden van de C.D.A.-fractie nog niet geheel overtuigd. Voor hen was ook het aangrijpingspunt, dat het laden van een programma als handeling essentieel is voor het gebruik van de programmatuur. In hun gedachtengang is er bij die handeling geen sprake van het vervaardigen van een nieuw exemplaar. Zij wilden gaarne nader aangegeven zien welke inbreuk op het auteursrecht van de rechthebbende gepleegd wordt, indien een computerprogramma gebruikt wordt voor het doel waarvoor het is gemaakt en welke redenen een rechthebbende zou kunnen hebben om zo'n gebruik niet toe te staan.

De leden van de C.D.A.-fractie bleven het vreemd vinden, dat ten aanzien van het voorgestelde artikel 27a zo nadrukkelijk wordt gesteld, dat het onredelijk zou zijn de winst van een inbreuk aan de auteursrecht-hebbende ten goede te laten komen en dat deze zou profiteren van de winst indien die door de inbreukmaker is gerealiseerd ten gevolge van factoren die uitsluitend de bijzondere verdienste zijn van de inbreukmaker. Leidt dit argument er nu in de gedachtengang bij het voorgestelde artikel toe, dat in geval van een geringe of matige winst de rechter tot winstafdracht kan veroordelen en bij een zeer hoge winst tot een – mogelijk veel lagere – schadevergoeding? De aan het woord zijnde leden zagen in dit argument een premie op het maken van een niet geoorloofde inbreuk. Zij zagen daartoe geen reden. Mede vanuit die invalshoek hadden zij de gedachte van cumulatie van vorderingen geopperd.

De leden, behorende tot de C.D.A.-fractie, gaven aan dat hun gemengde gevoelens ten aanzien van de mogelijkheid een administratieverplichting op te leggen inderdaad vooral waren ingegeven door overwegingen van deregulering, maar ook door overwegingen om de eigen verantwoordelijkheid van de representatieve organisaties in de betreffende branches zo veel als mogelijk is te benadrukken. De redenen om het voorgestelde artikel 30b op te nemen konden deze leden thans onderschrijven, zij het dat zij toch een zo groot mogelijke ruimte aan de branches zelf wilden geven om de wijze waarop de administratie gevoerd zou moeten worden primair door hen zelf te laten bepalen. Zij vroegen de bewindsman om een reactie op deze suggestie.

Tot slot gaven de leden van de C.D.A.-fractie aan erkentelijk te zijn voor de toezegging de wenselijkheid te onderzoeken van invoering van een geldboetecategorie tot f 500 000 voor natuurlijke personen. Zij vroegen de regering aan te geven wanneer dat onderzoek zou worden afgerond.

De leden van de fractie van de P.v.d.A. dankten de minister voor zijn reactie op hun opmerkingen in het voorlopig verslag. Zij zouden het op prijsstellen op het volgende een (nadere) reactie te ontvangen. De bij de memorie van antwoord gevoegde nota van wijziging bevat het voorstel computerprogramma's uitdrukkelijk uit te zonderen van de in artikel 10 eerste lid genoemde categorie geschriften. Welk commentaar heeft de minister op de stelling van Dr. Ir. H. J. Woltzing, dat nu de nieuwe vraag rijst wanneer een gegeven object nu als «geschrift» dan wel als «computerprogramma» moet worden aangemerkt? Zo worden, volgens genoemde deskundige, in wetenschappelijke literatuur regelmatig broncode versies van programmatuur gepubliceerd, waarvan het voor de hand ligt dat daarop de conventionele geschriftenbescherming van toepassing moet blijven. Maar er is ook een nieuwe methode om schriftelijk gedistribueerde tekstinformatie automatisch in een computer in te lezen (soft-strip technologie) gesignaleerd, langs welke weg zowel bron- als objectcode-uitvoeringen van programmatuur als geschriftnummer worden ingelezen.

Is er bij nader inzien geen grond voor bezorgdheid over ruimte voor wetenschappelijk onderzoek, waar het wetsvoorstel toch een verschil in regime wil creëren tussen geschriften – waarbij het auteursrecht niet wordt geschonden bij kopiëren voor strikt eigen gebruik zonder toestemming van auteur en de computerprogramma's waarbij zulks wel het geval is? Is op dit punt overleg gevoerd met de Minister van Onderwijs en Wetenschappen en zo neen, overweegt de minister dat alsnog te doen?

De leden van de D66-fractie bedankten de bewindslieden voor de uitgebreide beantwoording in de memorie van antwoord.

Zij hadden met tevredenheid kennis genomen van de veranderingen die in de nota van wijziging zijn voorgesteld. Hierdoor is voorkomen dat computerprogramma's niet onder twee verschillende auteursrechtelijke regimes vallen, waardoor grote verwarring, die hier uit zou kunnen voortvloeien, is voorkomen.

De voorzitter van de commissie,  
Kosto

De waarnemend griffier van de commissie,  
Coenen