

Vergaderjaar 1987–1988

19 952

Tandprothetici

Nr. 7

NOTA VAN WIJZIGING

Ontvangen 12 april 1988

Het voorstel van wet inzake de tandprothetici wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 1 komt te luiden:

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. toepassing van de volledige gebitsprothese: het zonder gebruikmaking van ioniserende stralen uitzendende toestellen bij een persoon *aanmeten, passen en aanbrengen van een volledige gebitsprothese en het in samenhang hiermee en in aansluiting hierop geven van raad aan die persoon, met dien verstande dat deze werkzaamheden uitsluitend worden verricht ten aanzien van een persoon:*

1° bij wie zich in de mondholte geen gebitselementen bevinden noch andere elementen die dienen tot steun voor de volledige gebitsprothese;

2° wiens mond geschikt is voor een volledige gebitsprothese;

3° wiens kaakwallen zijn hersteld van de gebitsextractie;

b. Onze Minister: Onze Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur.

B

In artikel 9 worden de woorden «De toepassing van de volgende gebitsprothese» vervangen door: De toepassing van de volledige gebitsprothese in de zin van artikel 1, onder a, van de Wet inzake de tandprothetici.

C

In artikel 10 worden de woorden «de toepassing van de volgende gebitsprothese» vervangen door: de toepassing van de volledige gebitsprothese in de zin van artikel 1, onder a, van de Wet inzake de tandprothetici.

Toelichting

Onderdeel A

Door de wijziging van artikel 1 wordt de omschrijving van «toepassing van de volledige gebitsprothese» vervangen. Wat betreft de verschillen tussen de oude en de nieuwe omschrijving wordt het volgende opgemerkt.

– In de oude omschrijving was sprake van het verlenen van tandheelkundige raad of bijstand, gericht op het verstrekken van een volledige gebitsprothese. Deze omschrijving was naar mijn oordeel evenwel te ruim omdat daaronder alle werkzaamheden van welke aard dan ook zouden kunnen vallen die worden verricht met het oog op het verstrekken van een volledige gebitsprothese aan een edentate patiënt. Strikt genomen zouden daaronder ook het bij een dentate persoon stellen van de diagnose en de indicatie tot een volledige gebitsprothese, het in dat kader maken van röntgenfoto's alsmede het tandheelkundig voorbehandelen van de mond, – onder andere door het verrichten van de gebitsextractie of kaakaanpassingen – kunnen worden verstaan, hetgeen uiteraard niet de bedoeling is.

In de nieuwe omschrijving zijn de gebitsprothetische werkzaamheden die door anderen dan (tand)artsen mogen worden verricht, beperkt tot het zonder gebruikmaking van ioniserende stralen uitzendende toestellen aanmeten, passen en aanbrengen van een volledige gebitsprothese en het in samenhang hiermee en in aansluiting hierop geven van raad aan de betrokken persoon. Door de woorden «aanmeten, passen en aanbrengen» wordt onder de regeling gebracht het proces van onder meer het inspecteren van de tandeloze mond, het nemen van de afdruk, het aanbrengen van de beetwal in de mond, het bepalen van de relatie tussen boven- en onderkaak, het passen van de van was vervaardigde prothese, het plaatsen van de definitieve prothese alsmede het zonedig corrigeren van de prothese. Onder het in samenhang met en in aansluiting op vorenbedoelde werkzaamheden geven van raad (aan de persoon die geen elementen in de mondholte heeft) wordt onder meer verstaan het geven van raad omtrent gebruik en onderhoud van de prothese en de overige begeleiding van de persoon bij wie een volledige gebitsprothese is toegepast.

Door de woorden «zonder gebruikmaking van ioniserende stralen uitzendende toestellen» wordt voorkomen dat ook het in het kader van vorenbedoelde werkzaamheden maken van röntgenfoto's tot het wettelijk vrij te geven gebied wordt gerekend.

– De leden van de fractie van D66 stelden terecht dat de tandprotheticus niet kan controleren of zich in de kaakwallen van een patiënt nog gebitselementen bevinden zonder dat deze in de mond te zien zijn. Nu, zoals ook reeds is opgemerkt in hoofdstuk 3 van de memorie van antwoord, de tandprotheticus ervan uit mag gaan dat de mond door de (tand)arts goed is voorbehandeld en er zich derhalve geen gebitselementen meer in de kaak bevinden, is het voorstel van vorenbedoelde leden gevolgd om in de begripsbepaling de woorden «de edentate patiënt» te vervangen door: de persoon bij wie zich geen gebitselementen in de mondholte bevinden (onderdeel a, onder 1°).

Toegevoegd zijn voorts de woorden «of andere elementen die dienen tot steun voor de volledige gebitsprothese». Op deze wijze wordt voorkomen dat ook het toepassen van overkappingsprothesen op tandheelkundige implantaten onder de begripsbepaling valt. (De toepassing van overkappingsprothesen op natuurlijke elementen valt reeds niet onder de begripsbepaling op grond van het feit dat in dit geval steeds sprake is van een persoon bij wie zich nog gebitselementen in de mondholte bevinden.)

Er wordt op gewezen dat onder «mondholte» uiteraard de mondholte in ruime zin wordt verstaan, dat wil zeggen de gehele holte die achter de mondopening gelegen is.

– Toegevoegd is de voorwaarde dat sprake moet zijn van een voor de volledige gebitsprothese geschikte mond (onderdeel a, onder 2°). Op deze voorwaarde alsmede op de daarbij behorende signaalfunctie is uitgebreid ingegaan in hoofdstuk 3 van de memorie van antwoord.

– De oude omschrijving van de immediaatprothese is vervallen. In plaats daarvan wordt bepaald dat de in de definitie omschreven werkzaamheden alleen mogen worden verricht ten aanzien van een persoon wiens kaakwallen zijn hersteld van de gebitsextractie (onderdeel a, onder 3°). Door deze omschrijving wordt duidelijker aangegeven dat het toepassen van de volledige gebitsprothese door anderen dan (tand)artsen niet mag geschieden zolang de kaakwallen niet genezen zijn, ongeacht de periode die sinds de gebitsextractie is verstreken. Opgemerkt zij in dit verband dat het proces van herstel geheel doorlopen moet zijn en er dus sprake moet zijn van volledig herstel.

– De in de oude definitie opgenomen zinsnede «bestemd tot herstel van orale functies» is vervallen. Hierbij is overwogen dat bedoelde zinsnede overbodig is nu zij geen materieel element bevat: ook zonder dat zulks expliciet tot uitdrukking is gebracht dient de volledige gebitsprothese er steeds toe om de zogenaamde orale functies van de edentate persoon te herstellen. Een en ander is inherent aan de volledige gebitsprothese.

Onderdeel B

Door de in dit onderdeel opgenomen wijziging wordt in de Wet uitoefening geneeskunst een expliciete koppeling gelegd met de Wet inzake de tandprothetici. Voorts wordt door het vervangen van het woord «volgende» door «volledige» een ommissie hersteld.

Onderdeel C

Overeenkomstig hetgeen is geschied in artikel 9 wordt ook in artikel 10 een koppeling gelegd met de begripsbepaling in artikel 1 van het onderhavige wetsvoorstel.

De Staatssecretaris van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur,
D. J. D. Dees